

Глава III. Выявление и систематизация социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи (поисковый этап исследования): методология и результаты

3.1. Уточнение эмпирической базы и задач поискового этапа исследования

Эмпирическая база поискового этапа исследования:

- молодёжь начала XXв в крестьянском протестном, рабочем протестном, студенческом протестном, «левом», национально-освободительном и национально-державном движениях. В частности, молодые рабочие Трёхгорной мануфактуры, кирпичных заводов юга Российской Империи, петербургских типографий, фабрики Зингера, Людиновского завода;
- современная молодёжь в рабочем протестном, студенческом протестном, «левом», национально-державном движениях. В частности студенты МГУ, молодые работники Выборгского целлюлозно-бумажного комбината, автомобильного завода «Форд», Московской железной дороги, Владивостокского отделения «Сбербанка»;
- современная молодёжь вне протестного общественного движения на примере студентов ГУУ, молодых работников ЗИЛа и компании сферы услуг М.

Задачи поискового этапа исследования:

1. выявить социальные факторы формирования протестного поведения российской молодёжи;
2. систематизировать выявленные факторы на основе сравнения протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков;
3. применить составленную систему для объяснения особенностей формирования протестного поведения российской молодёжи в начале XX и в начале XXI веков. Если разработанная система не позволит объяснить эти особенности, снова перейти к задаче №2;
4. по возможности детализировать составленную систему настолько, чтобы сделать её применимой для измерения «жёсткими методами» протестного

поведения молодёжи и формирующих его социальных факторов, а также его прогнозирования.

3.2. Выявление социальных факторов индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения

Посредством анализа текстов, представленных в главе I данной диссертации, включённого наблюдения и неформализованного интервью выявлены социальные факторы формирования протестного поведения молодёжи.

Так же, как и само протестное поведение, формирующие его факторы мы разделили на 2 уровня: индивидуального протестного поведения и общественного движения (протестного). Каждый фактор сформулировали в виде переменных, которые могут принимать значения, благоприятствующие или не благоприятствующие протестному поведению. Например, неудовлетворительное социально-экономическое положение (физически и/или морально травматичные условия труда, низкая зарплата) молодого человека благоприятствует её/его протестному поведению, удовлетворительное социально-экономическое положение (безопасные и комфортные условия труда, достойная зарплата) – не благоприятствует.

Социальные факторы индивидуального протестного поведения

Протестное поведение отдельного молодого человека обуславливают:

- её/его социально-экономическое положение;
- её/его семейный опыт;
- её/его опыт в производственном/учебном окружении;
- влияние с.м.и. на неё/него;
- её/его повседневный опыт (не вошедший в предыдущие 3 фактора);
- её/его личностные характеристики.

Социальные факторы протестного общественного движения

Факторы протестного общественного движения мы разделили на подуровни по 2-ум дихотомическим критериям. Первичный: структура | произвольная координация. По этому критерию мы разделили общественное движение на структурированное (его участники включены в некую протестную структуру) и массовое (его участники произвольно координируют своё протестное поведение). Вторичный критерий (относится только к структурированному общественному движению): специальная структура (типичный пример:

политическая партия) | переориентированная структура (типичный пример: бастующий коллектив завода). О.д. всех подуровней коррелируют между собой. Рассмотрим их подробнее.

Массовая форма о.д. – критически важна для успеха о.д., но крайне неуловима. Участники массового о.д. общаются по поводу общей им социальной проблемы и координируют свои действия посредством средств массовой коммуникации. Но зафиксировать и изучить их протестное поведение очень трудно, т.к. они мобилизуются, когда обостряются затрагивающие их социальные проблемы; в остальное время они незаметны для посторонних. Массовое о.д. совершенно не изучено в России, а за рубежом – только в рамках концепции новых общественных движений (см. главу I данной диссертации). Не имея ни достаточного числа проявлений этой формы о.д. в нынешней России, ни теоретико-методологической базы для её изучения, мы ограничились своё внимание к ней констатацией её наличия.

Специальная структура о.д. гораздо легче уловима, поскольку представлена устойчивыми и публичными организациями (далее мы называем эту форму «организованной»): партиями, «организациями», «общественными движениями», «гражданскими инициативами», «народными фронтами» и т.п. Сущность, формы и жизненный цикл организованного о.д. изучали представители концепции мобилизации ресурсов и когнитивной концепции (см. главу I данной диссертации), а также многие иностранные и отечественные общественные деятели (см. ярчайшую работу на эту тему – ленинскую «Что делать?»).

Мы выделили следующие социальные факторы формирования организованной формы о.д.:

- протестная установка многих носителей некой социальной проблемы;
- лидер;
- инструментальная идеология;
- эффективная структура;
- материальный и информационный ресурсы;
- переориентация многих производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную.

Переориентированная структура о.д. Функционирование общества обеспечивают люди, но, как правило, не сами по себе, а объединённые в

большие и малые группы. С точки зрения удовлетворения разнообразных потребностей общества в целом и отдельных людей, члены любой группы либо занимаются удовлетворением этих потребностей (назовём её «производственный коллектив»), либо готовятся к этому (назовём её «учебный коллектив»), либо не занимаются и не готовятся. Благодаря своей роли в удовлетворении потребностей общества производственные (в большей мере) и учебные (в меньшей мере) коллективы способны влиять на элементы общественного устройства. Именно это влияние делает **производственные и учебные коллективы, переориентировавшиеся со своих исходных целей на протестную**, важной формой о.д.

Мы выделили следующие социальные факторы переориентации производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную:

- проблемная ситуация;
- социально-демографическая однородность;
- сплочённость;
- лидер;
- осознание своей силы;
- существование других форм идеологически близкого о.д.

Далее мы уточним названные в этом разделе факторы, выявим роль каждого и связи между ними – т.е. систематизируем их.

3.3. Систематизация выявленных факторов формирования протестного поведения и объяснение его конкретных проявлений
 Посредством анализа текстов, представленных в главе I данной диссертации, включённого наблюдения неформализованного интервью, intent-analysis, case-study и экспертного опроса систематизированы выявленные прежде факторы формирования протестного поведения молодёжи.

Основой систематизации послужил сравнительно-исторический подход, результатом – объяснение особенностей формирования протестного поведения российской молодёжи в начале XX и в начале XXI веков.

3.3.1. Сравнение протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков, и его объяснение

Этно-социальная структура общества более или менее чётко отражается в структуру свойственного ему общественного движения, следовательно изучение этой структуры необходимо для изучения конкретного о.д. и его социальных факторов.

3.3.1.1. Этно-социальные структуры Российской Империи конца XIX – начала XX вв и России начала XXIв

Поскольку подданные Российской Империи в конце XIX – начале XX веков ещё не сломали сословные перегородки и поскольку структура зарождавшихся в ней классов хорошо изучена её современниками и потомками, то представить её этно-социальную структуру довольно легко (см. таблицы 3.1. а. и б. в прил.3.1.). К тому же она довольно чётко отразилась в структуру социальных движений:

Табл.3. Отражение этно-социальной структуры Российской Империи конца XIX – начала XX вв в структуру общественного движения

Сословие	Общественное движение
Крестьянское	крестьянское, рабочее и отчасти национально-освободительное и национально-державное
Мещанское	студенческое и отчасти рабочее, национально-освободительное и национально-державное
Духовенство	отчасти национально-державное
Даже дворяне образовывали клубы, союзы и собрания	
Угнетаемые этносы	национально-освободительное и отчасти все другие оппозиционные

Сложнее представить социальную структуру нынешней России, т.к. её общепринятой концепции не существует и разные исследователи, опираясь на разные концепции, получают разные результаты. Поэтому мы представляем социальную структуру нынешней России посредством набора признаков граждан РФ, измеряемых Росстатом: численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, численность занятых в экономике в 2007г по видам экономической деятельности, по видам занятий и по уровню образования (см. таблицы 3.1. в. и г. в прил.3.1.).

3.3.1.2. Социальные факторы вовлечения молодёжи в крестьянское протестное движение в начале XXв

Этот раздел построен на анализе текстов о крестьянском протестном движении, рассмотренных в главе I, на концепции протестного поведения молодёжи, разработанной в главе II, и на перечне социальных факторов этого поведения, выявленных в главе III.

Большинство сфер жизни крестьян: рождение и воспитание новых поколений, производство экономических благ, урегулирование споров и т.д. – было замкнуто внутри крестьянских двора и общины и хитро переплетено. Поэтому факторы к.п.д. – особенно его неорганизованного этапа – сложно разложить на уровни и формы, но мы пробуем сделать это.

Почему одному поколению молодых крестьян за другим в 1860-1910гг была присуща протестная установка?

Мы рассмотрели вместе 3 первых фактора индивидуального протестного поведения молодых крестьян, поскольку они проистекают как раз из переплетённых сфер их жизни.

Социально-экономическое положение, семейный опыт и опыт в производственном/учебном окружении – в отношении большинства молодых крестьян трансформировались в социально-экономическое положение их родительских семей и их опыт в родительских семьях. Социально-экономическое положение крестьян после 1861г лаконично подытожил Вл. Ленин в 1901г: 1) выкупные платежи значительно превысили рыночную стоимость земельных участков, фактически покрыв и личную зависимость крестьян, кое-где они превысили и доходность земельных участков; 2) крестьяне не получили наделы целиком, лишившись в пользу барина т.н. отрезков – наиболее плодородных участков; 3) в результате крепостничество сменилось не менее жёсткой экономической кабалой; 4-ое и самое главное: 90% населения Российской империи остались бесправным сословием, подлежащим розге, не распоряжающимся своей землёй, не свободным выйти из общины [Искра №3]. Такое положение нашло отражение в череде наивных надежд и горьких разочарований всего крестьянства. Каждое новое поколение впитывало эти надежды и разочарования. Сердца молодых крестьян впитывали разочарования тем быстрее и глубже, чем чаще и горче они голодали.

Влияние с.м.и. (и неформальной коммуникации)⁵⁶. Молодые крестьяне получали информацию (устно и в виде печатных материалов) из-за пределов узкого крестьянского мира в школе, от заезжих людей или когда сами уезжали в соседнюю деревню, в город и т.д., а также от революционеров – сначала народников, потом эсеров и социал-демократов. Крестьяне примеряли всю получаемую информацию к своим главным вопросам: о земле и о воле.

⁵⁶ Влияние неформальной коммуникации можно отнести и к следующему фактору – повседневный опыт.

Поэтому, когда вера в царя была ещё свята, они искали в поступающей информации намёки на новую реформу. Когда же царский режим розгами и ружьями вытравил в крестьянах эту веру, они жадно прислушивались к отзвукам борьбы в городах и в других деревнях и перенимали опыт.

Повседневный опыт молодых крестьян, не вошедший в предыдущие 3 фактора, очевидно, может быть истолкован только как опыт за пределами их общин. Как правило, крестьяне покидали родную общину в поисках работы. И, как правило, они находили её либо в городах в качестве рабочих, либо на селе в качестве батраков. Оба варианта предопределяли сначала наблюдение, а потом участие в рабочем протестном движении – такой вывод мы сделали, поскольку рабочие – участники р.п.д. – это не кто иные, как выходцы из крестьян (см. главу I данной диссертации).

Личностные характеристики. На наш взгляд, предыдущие 5 факторов действовали столь неотвратимо в направлении формирования протестной установки у молодых крестьян, что их личностные характеристики влияли преимущественно на то, в какой момент они присоединятся к к.п.д. и какую роль сыграют в нём.

Первый – неорганизованный – этап к.п.д. (1860-1900-е гг) мы интерпретируем как переориентацию крестьянских общин с исходных целей (их, как уже сказано выше, множество) на протестную. Как происходила эта переориентация?

Проблемная ситуация: недостаточность земли – содержательно возникла 19 февраля 1861г. Вероятно, она не вызвала бы реакции в виде череды восстаний крестьян, если бы монотонно довлела над ними. Но она приобрела иную форму: форму коротких облегчений (в годы урожая и экономического подъёма) и наивных надежд (перед коронациями Александра III и Николая II), неизменно и жестоко рушившихся. Каждое такое крушение обостряло восприятие крестьянскими общинами своей – общей большинству крестьян общины и большинству общин – проблемной ситуации.

Социально-демографическая однородность крестьян несомненна. Да, «в рапортах 1905-7 гг о "стариках" и женщинах часто докладывали как о консервативно настроенных и редко принимавших участие в борьбе» [Шанин Т., 1997, с.260], но не их голоса были решающими на сходе и не они претворяли решения схода в жизнь. Сам факт того, что на первом этапе с.п.д. сходы

принимали отдельные решения по давлению на конкретных помещиков, а на втором – стали важнейшим органом крестьянского самоуправления и самозащиты от помещичьего государства, свидетельствует об однородности их участников – даже не столько демографически, сколько по своим интересам⁵⁷, что гораздо важнее и индикатором чего и выступает, как правило, социально-демографическая однородность. Ещё одно свидетельство: доля крестьянских дворов, вышедших из общин под столыпинским прессом – лишь около 15%.

Сплочённость большинства крестьянских общин теоретически вытекает из однородности их интересов и практически подтверждена тьмой примеров. На первом этапе к.п.д. общины всегда надёжно прикрывали поджигателей помещичьих угодий, общины всегда выплачивали помещикам контрибуции вместо того, чтобы выдать зачинщиков и исполнителей разгромов. На втором этапе община защищала своих лидеров, депутатов, делегатов от карателей всеми мерами, вплоть до вооружённого отпора.

Лидер. Разумеется, к.п.д. даже первого этапа, несмотря на все перечисленные выше объективные предпосылки, не развилось бы, не будь у него лидеров. И, наоборот, все перечисленные выше объективные предпосылки переориентации крестьянских общин с исходных целей на протестную делали почти неизбежным выдвижение лидеров этой переориентации. Возглавляли к.п.д. первого этапа, как правило, крестьяне-середняки, чуть более образованные и активные, чем их односельчане, и учителя сельских школ. Старосты на первом этапе воздерживались от организации протестных мероприятий своих общин, чтобы не компрометировать себя в глазах чиновников.

Осознание крестьянами **своей силы** закономерно колебалось от зимы к лету и от урожайного года к неурожайному. Действительно, если исключить влияние на с.п.д. других протестных движений: «левого», рабочего, студенческого, а на окраинах империи – национально-освободительного, то оно достигало пиков летом в неурожайные годы, поскольку именно тогда вся Империя вспоминала, что кормят и содержат её преимущественно крестьяне.

⁵⁷ Новейшие исследования к.п.д., в частности предпринятые Т.Шаниным, свидетельствуют о том, что в 1860-1910-х гг антагонизм между крестьянами с одной стороны и помещиками и помещичьим государством – с другой, было столь остро и всепроникающее, что крестьяне почти не замечали противоречия между богатыми и бедными крестьянами.

Другие, уже упомянутые в предыдущем абзаце, **движения, идеологически близкие крестьянскому**, повлияли на него всесторонне и глубоко. Первыми проводниками этого влияния выступили, конечно, народники. Но поскольку само к.п.д. было ещё далеко от завершения своего первого этапа, то это влияние оказалось эпизодическим и, вероятно, не стоило затраченных усилий. Зато когда крестьяне убедились в ограниченности возможностей первого этапа к.п.д., «левое», рабочее, студенческое, а на окраинах империи – национально-освободительное движения помогли становлению его второго этапа идеологически и организационно.

Второй этап к.п.д. (1900-1910-е гг) мы интерпретируем как организованную форму общественного движения, поскольку теперь оно было не разрозненно и стихийно, а организовано (в органы самоуправления: Всероссийский крестьянский союз и его ячейки – и самозащиты, основанные на общинах) и планомерно. Как происходила организация к.п.д.?

Причины формирования **протестной установки многих крестьян** мы уже подробно рассмотрели в начале раздела.

Многие **лидеры** неорганизованного к.п.д. инициировали его организацию и, соответственно, возглавили к.п.д. второго этапа. Среди лидеров к.п.д. второго этапа в большом числе появились старосты общин, т.е. сама многовековая форма крестьянского общежития бросила вызов помещичьему государству. Несмотря на могучее влияние идеологически близких протестных движений и вопреки заявлениям царских чиновников, к.п.д. возглавляли не посторонние: будь то революционеры или «враги России» – а сами крестьяне⁵⁸, окрестынившиеся интеллигенты (учителя сельских школ), рабочие, солдаты и священники – выходцы из крестьян.

Причины **переориентации многих крестьянских общин с исходных целей на протестную** мы уже подробно рассмотрели в этом разделе.

Множество причин, в частности: необразованность, патриархальность и вера в царя – препятствовали организации крестьянского движения в целом и формированию его **идеологии** – в особенности. Цели крестьянских выступлений первого периода (от цели добыть еду и дрова голодной зимой до цели изгнать конкретного помещика) и методы их достижения (от угрозы

⁵⁸ Что подтверждают полицейские рапорты.

разборки⁵⁹ помещичьих запасов до разгрома помещичьих усадеб) различались от ситуации к ситуации и дальше этой ситуации не распространялись. Крестьяне крепко держались этой тактики и отвергали всякую идеологию – с чем столкнулись народники. Государство сурово проучило крестьян. К 1900-м гг. крестьяне, ставшие гораздо опытнее и образованнее, во взаимодействии с представителями других протестных движений сформулировали свою идеологию. Впервые в своей истории крестьяне публично на всероссийском уровне⁶⁰ провозгласили свои цели: национализация (социализация) земли, уравнивание гражданских прав всех сословий, ограничение всевластия чиновничества и расширение самоуправления – и приступили к детализации механизмов их достижения. «Трудовая» фракция первых 2-ух Государственных Дум внесла много прокрестьянских законопроектов. Поскольку в них были детально представлены цели к.п.д. и механизмы их достижения, царское правительство не только отвергло их, но и распустило сначала I, а затем и II Думу.

Структура к.п.д. развивалась вслед за его идеологией. Она обнаруживала себя в новых органах самоуправления (вплоть до самоуправления в масштабе целого уезда, как в Гурии) и самозащиты (вплоть до вооружённых отрядов самообороны, как в Гурии, Литве и других районах крестьянского движения), и – в превращении крестьянских общин в ячейки всероссийского к.п.д. К.п.д. структурировалось самым естественным для крестьян образом: из общин и на общинных принципах, что внесло свою лепту в её эффективность. Эффективность структуры к.п.д. – прежде всего В.к.с. – признало и царское правительство, сначала запретив союз, а потом арестовав лидеров и разогнав рядовых участников. Разгром царским правительством собственной организации к.п.д. вынудил его наиболее сознательных и активных участников влиться в организации «левого» движения: в первую очередь, Партию социалистов-революционеров и РСДРП – и в общепролетарские организации – советы.

Поскольку ячейкой к.п.д. служила община, которая одновременно заключала в себе большинство сфер жизни крестьян, в т.ч. производство экономических благ и обсуждение всех важных вопросов, то до тех пор, пока

⁵⁹ Т.е., как правило, ненасильственного изъятия из помещичьих запасов необходимых крестьянам продуктов.

⁶⁰ На съезде В.к.с. в июле 1905г.

движение выражало интересы крестьян, оно получало от них все необходимые ресурсы. Кроме того, издавать и распространять информационные материалы крестьянам помогали представители «левого» и студенческого движений.

3.3.1.3. Социальные факторы вовлечения молодёжи в рабочее протестное движение в начале XX и в начале XXI веков

1880-1910гг

Этот раздел построен на анализе текстов о рабочем протестном движении, рассмотренных в главе I, на концепции протестного поведения молодёжи, разработанной в главе II, на перечне социальных факторов этого поведения, выявленных в главе III, и на результатах case-study ярких примеров протестного поведения молодых рабочих начала XXв: Трёхгорной мануфактуры в 1900-1905гг [Антошкин Д.В.], кирпичных заводов юга Российской Империи в 1901г [Искра №1], петербургских типографий в 1901г [Искра №1], фабрики Зингера в 1913г [Большаков Н.], Людиновского завода в 1912-13гг [«Борьба...»].

Почему одному поколению молодых рабочих за другим в 1880-1910гг была присуща протестная установка?

Социально-экономическое положение молодых рабочих. В 1900г, пишет генерал Спиридович, *«властно выдвинулся новый социальный фактор – рабочий вопрос»*. [Спиридович А.И. 1928, с.36] Очевидно, для самих рабочих «вопрос» о мизерном заработке, о невыносимых условиях труда, о хамском отношении со стороны администрации «выдвинулся» значительно раньше.

Со второй половины XIX столетия индустриализация России набирала обороты. Приписанные к заводам крестьяне не удовлетворяли растущий спрос на рабочие руки. Плачевное положение сельского населения толкало его в город – на заработки. Ни промышленный бум, ни, тем более, кризис не сулили молодым рабочим улучшения их жизни. Во время бума эксплуатация людей и оборудования многократно усиливалась. На петербургских ткацких фабриках, судя по письмам в редакцию «Искры», невозможно было дышать. Пыль и духота за год превращали здоровых ткачей в калек. Взрослых ткачей. Но, не желая упустить выгоду, дельцы повсеместно привлекали к тяжёлым работам малолетних детей.

1898г ознаменовался глобальным экономическим спадом. Центральные и южные губернии охватила безработица. Некоторые спасались от

надвигавшегося голода в деревне. Но горожанам податься было некуда. Они держались за свои места. Этим пользовались хозяева, ежемесячно снижая расценки, вводя новые и новые штрафы. Так, они возлагали на рабочего расходы за любой брак, допущенный даже не по его вине [Искра №1].

Мы обобщили содержащиеся в рассмотренных материалах характеристики социально-экономического положения российских рабочих в начале XX века:

- ✓ администрация платила рабочим зарплату не регулярно, а так, как ей удобно: как правило, либо подённо, либо реже 1 раза в месяц;
- ✓ хозяева назначали рабочим низкую зарплату. Её едва хватало на собственное пропитание, пропитание детей и найм очень некомфортного жилья. Во время экономического кризиса хозяева снижали расценки иногда на 75%;
- ✓ администрация произвольно вычитала из зарплаты неугодных рабочих штрафы, не разбираясь подробно в их виновности. Этими штрафами и другими отчислениями она покрывала свои непредвиденные издержки;
- ✓ администрация часто выплачивала рабочим зарплату негодными товарами и неликвидными купонами;
- ✓ хозяева устанавливали для рабочих продолжительность рабочего дня от 12 до 18 часов. Во время экономического подъёма администрация заставляла рабочих работать по воскресеньям и в праздники при 6-дневной рабочей неделе. До гудка, звучавшего каждый раз по её специальному распоряжению, рабочим воспрещалось покидать цеха под угрозой штрафа или увольнения;
- ✓ хозяева применяли ночной труд детей и женщин, не давали им никаких привилегий в условиях и тяжести труда;
- ✓ хозяева экономили на предотвращении травматизма среди рабочих и на медицинской помощи травмированным, не обеспечивали никаких социальных гарантий, в т.ч. по болезни, по несчастным случаям, по старости, по увольнению;
- ✓ чины администрации часто жульничали, били неугодных рабочих, принуждали к сексу симпатичных работниц, следили за рабочими даже вне пределов предприятий;
- ✓ в случае трудового конфликта администрация немедленно увольняла участвовавших в нём рабочих;

- ✓ трудовые инспектора в 9 трудовых конфликтах из 10 занимали сторону работодателя;
- ✓ хозяева часто предоставляли рабочим – большинство которых приехали из деревни – антисанитарное жильё. Администрация ссужала послушных рабочих на покупку жилья под большой процент. В случае провинности она изымала купленное жильё, если ссуда ещё не была погашена.
- ✓ хозяева избегали обеспечивать начальное образование своим несовершеннолетним рабочим

[Антошкин Д.В., с. 1-18; Большаков Н., с. 8-13, 16-33; «Борьба...», с. 5-12; Искра – все №№, Кольцов Д.].

Семейный опыт молодых рабочих. Большинство российских рабочих конца XIXв вышли из крестьян. Они покинули родные деревни в поисках работы, поскольку наделная земля их семей не могла прокормить лишний «рот» (см. главу I данной диссертации). Поэтому большинство из них жили с родителями очень короткий период, из которого вынесли неприязнь к высшему сословию Империи. В начале XXв картина поменялась: на предприятия нанимались малолетние потомственные рабочие. В своё короткое детство они видели родителей только измождёнными, а семейный очаг – обшарпанным и неудобным. Нанявшись на предприятия, они, скорее всего, понимали, почему их детство было таким и таким недолгим.

Результаты case-study: ткачи Трёхгорки называли общежития «казармами» или «спальнями». Почему? Общежития делились на «семейные» и для одиноких. «Семейные» общежития – каморки на 4 пары с 4 кроватями соответственно. Без излишеств типа перегородок или мебели. Одинокие работники располагались на 2-ярусных койках, по несколько десятков в комнате.

Опыт молодых рабочих в производственном окружении. Экономический подъёмом последней декады XIXв вовлёл в промышленное производство новых людей – преимущественно молодых выходцев из деревни и малолетних детей рабочих. Непрерывная работа стёрла из жизней тех и других их родных. Теперь если и были в их жизнях надёжные люди, то это были их товарищи по рабочему коллективу.

Влияние с.м.и. (и неформальной коммуникации) на молодых рабочих было пропорционально их тяге к знанию – которое отмечали очень многие их

современники из интеллигенции. Они сначала жадно учились в скудные свободные от работы и сна часы, потом жадно читали газеты и листовки, жадно слушали лекторов в зубатовских рабочих организациях и ораторов на оппозиционных митингах.

Как объяснить эту мощную тягу к знанию? Как уже сказано раньше, большинство молодых рабочих происходили из крестьян, но возвращаться к крестьянскому образу жизни они или вовсе не собирались, или собирались в отдалённой перспективе. Новый образ жизни – городского рабочего – требовал от них усвоить много новых для них знаний и способов поведения. Они легко замечали, что те из них, кто лучше усваивал новые знания и способы поведения, тот лучше жил. Но не только молодые выходцы из деревни меняли свой образ жизни – страна меняла свой политический режим. Поэтому они вместе с бытовыми знаниями усваивали знания политические, экономические, юридические. В свою очередь, удвоенная потребность молодых рабочих в знании возвышала в их глазах тех из них, кто обладал знанием: в молодых рабочих коллективах приобрели авторитет грамотные и активные рабочие. А грамотные и активные рабочие, как правило, тесно общались с представителями интеллигенции.

Результаты case-study: социал-демократическую пропаганду занесли на Трёхгорку студенты в 1891г. Она затронула некоторых работников. Рабочая молодёжь жаждала перемен. Жадно изучала «левую» литературу. Охотно слушала студентов.

Повседневный опыт молодых рабочих, не вошедший в предыдущие 3 фактора, был крайне ограничен скудностью часов, свободных от работы и от сна, а у молодых безработных рабочих он был весь пропитан нуждой. В обоих случаях молодые рабочие как представители низшего – «подлого» – сословия нередко терпели бытовые проявления бесправия от людей более высокого статуса (см. пункт о социально-экономическом положении рабочих).

Результаты case-study: администрация общежитий Трёхгорки жёстко надзидала за порядком: посторонних не пускала, к определённому часу закрывала двери, регулярно проводила обыски. Теснота и бытовая неустроенность её не заботили. Рядом с общежитиями находились 2 кухни: большая и малая – служившие ткачам местом для собраний. Бани, больницы отсутствовали.

Личностные характеристики. На наш взгляд, предыдущие 5 факторов действовали столь неотвратно в направлении формирования протестной установки у молодых рабочих, что их личностные характеристики влияли преимущественно на то, в какой момент они присоединятся к р.п.д. и какую роль сыграют в нём.

Первый – неорганизованный – этап р.п.д. (1880-1900-е гг) мы интерпретируем как переориентацию производственных коллективов с производственной цели на протестную. Как происходила эта переориентация?

Проблемная ситуация. Жестокая эксплуатация рабочих хозяевами предприятий (см. пункт о социально-экономическом положении рабочих) служила плодородной почвой для возникновения конфликтных ситуаций между рабочими с одной стороны и хозяевами, управляющими и государственными чиновниками – с другой. Но эти ситуации не были бы столь остры, чтобы завершаться кровопролитием, если бы не скачкообразное развитие капитализма. В пору бурного роста рынка капиталисты скрепя сердце отдавали рабочим те крохи, которых те требовали. Когда же начиналось падение рынка, капиталисты предельно жёстко выколачивали из рабочих недавно отданные им крохи.

Результаты case-study: ткачи Трёхгорки и рабочие Подольского завода Зингера бастовали за повышение зарплаты и сокращение рабочего времени в годы экономического подъёма (1901 и 1913 соответственно).

Социально-демографическая однородность рабочих коллективов несомненна. Подавляющее большинство из них принадлежали к крестьянскому сословию по паспорту, по достатку и по образованию.

Сплочённость. «Старых» рабочих, в деревне ждали их жёны и дети. Молодых – если и ждали жёны и дети, то, скорее всего, в общежитии при предприятии. Поэтому молодые рабочие более активно боролись за лучшие условия труда и лучше усвоили, что хозяин скорее уступит сплочённым рабочим. Этот клубок причин сделал самыми сплочёнными коллективы, состоящие из молодых.

Результаты case-study: к осени 1905-го большинство ткачей Трёхгорки составляли сплочённый коллектив, за спиной которого была не одна забастовка. Но некоторые ткачи всё же были сами по себе. Их обособленность

наиболее ярко обнаружила себя перед октябрьской политической стачкой 1905-го, когда они бежали в родные деревни.

Лидер. Молодые люди, дерзнувшие переселиться из деревни в город, испытывали меньшее патриархальное почтение перед старшим поколением, чем оставшиеся в деревне. Кроме того, молодые рабочие, осевшие в городе надолго или навсегда, лучше адаптировались в нём, чем «старые» рабочие, наезжавшие в город. По этим двум причинам протестные рабочие коллективы охотно признавали лидерство молодых.

Результаты case-study:

- В 1901г протест против низких зарплат работников петербургских типографий возглавили не «старые» рабочие, а «ученики» и «мальчики».
- В 1905г ткачи Трёхгорки избрали в Московский городской совет 30 депутатов (самые авторитетные рабочие фабрики в то время), их средний возраст равнялся 25 годам, максимальный – 39-ти.

Осознание своей силы. По сравнению с крестьянством рабочий класс казался малочисленным. Однако экономика уже тогда мертвела без его участия. Крестьяне оставались широко рассеяны по просторам Российской Империи. Пока крестьянские волнения охватывали значительную территорию и добирались до административных центров, правительство успевало принять меры. Рабочие же сконцентрированы в промышленных районах. Они всегда под боком. Показательно, что рабочий, а не крестьянский протест, как правило, оставлял горожан без хлеба.

Первую пробу своих сил рабочим коллективам позволили осуществить годы экономического подъёма: 1890-1898, 1901 и 1903. Тогда они воочию убедились, что приостановка производства больше бьёт по хозяйскому карману, чем удовлетворение их требований. Успех воодушевлял их на новые требования.

Существование других форм идеологически близкого о.д. *«Студенты играли исключительно важную роль, и их боевой дух часто объединял рабочих с "образованными классами" в едином политическом действии»* [Шанин Т., 1997, с.294].

Стремление молодых рабочих сначала к просвещению, а затем к организации встречали живой отклик представителей «левого» движения. «Левые» через свои газеты и лично помогали рабочим освоить грамоту, писать

и тиражировать листовки к своим товарищам, организовать кружки, профсоюзы и советы.

Второй этап р.п.д. (1900-1910-е гг) мы интерпретируем как организованную форму общественного движения, поскольку теперь оно было не разрозненно и стихийно, а организовано (в органы самоуправления: рабочие союзы, советы, фобзавкомы, профсоюзы – и самозащиты: рабочие дружины) и планомерно.

Как происходила организация р.п.д.?

Причины формирования **протестной установки многих рабочих** мы уже подробно рассмотрели в начале раздела.

Многие **лидеры** неорганизованного р.п.д. инициировали его организацию и, соответственно, возглавили р.п.д. второго этапа.

Результаты case-study: в революционном 1905-ом рабочий коллектив Трёхгорки возглавили несколько десятков молодых грамотных и политически сознательных рабочих. Они после 12 часов тяжёлого труда участвовали в собраниях рабочих Москвы. Они при поддержке своих товарищей создали профсоюз, вынудили администрацию признать его, а также заменить институт старост институтом рабочих депутатов. Разумеется, рабочий коллектив Трёхгорки избрал своими депутатами именно этих молодых рабочих (о них уже немного сказано раньше).

Среди лидеров р.п.д. второго этапа в большом числе появились представители «левого» движения, поскольку именно оно выступило локомотивом организации р.п.д.

Результаты case-study: в начале декабря 1905г классовый конфликт в Российской Империи достиг первого пика. Начались столкновения рабочих с полицией и казаками. Тогда для координации действий ткачей Трёхгорки прибыли большевики С.Литвин-Седой и тов.Доссер. Ткачи и рабочие окрестных предприятий доверили им руководство Пресненским штабом восстания (разместился в здании малой кухни Трёхгорки). Цеховые депутаты, командовавшие прохоровскими дружинами, подчинялись штабу.

Причины **переориентации многих рабочих коллективов с исходной цели на протестную** мы уже подробно рассмотрели в этом разделе. Яркое свидетельство солидарности множества рабочих коллективов, переориентировавшихся с исходной цели на протестную: в конце 1890-х рабочие всего несколько петербургских и польских фабрик отмечали 1-го мая

день расстрела рабочей демонстрации в Чикаго, а весной 1905-го, несмотря на строжайшие запреты, рабочие множества предприятий Российской Империи прекратили выпуск продукции и вышли на улицы под красными знамёнами.

Инструментальная идеология и эффективная структура. Множество причин, в частности: необразованность, патриархальность и вера в царя – препятствовали организации рабочего движения в целом и формированию его идеологии – в особенности. Даже в 1914г генерал Спиридович наблюдал такую встречу рабочими кораблестроительного завода Николая II: *«Рабочий Белый, социал-демократ, приветствовал Государя, поднеся хлеб-соль, складной речью. "Мы верим, — сказал он, — что наши труды не пропадут даром и Россия узрит на Святой Софии, в Константинополе, православный крест вместо мусульманского полумесяца"»*. На другом заводе *«один из рабочих произнес речь: "Великий Государь, рабочие Брянского завода счастливы тем, что Ты, державный хозяин земли русской не забываешь нас и пришёл посмотреть на наш труд. В эту годину наши дети и братья грудью стоят за Тебя и родину дорогую, а мы, здесь, не покладая рук своих, с радостью отдаём свой труд и своё достояние на славу Тебе и счастье России. Милостиво прими, Державный Государь, нашу хлеб-соль"»*. [Спиридович А.И., 1960, с. 135, 139]

Однако тяжёлое социально-экономическое положение рабочих и недостаточность просто сплочения в рамках отдельных предприятий (I этап р.п.д.) для его улучшения обусловили стремление рабочих **структурировать** своё движение. Наиболее творческие представители полиции вовремя заметили это стремление и предложили им удобную структуру рабочих союзов, надеясь одновременно направить их идеологию в русло социального партнёрства.

Результаты case-study: Трёхгорная мануфактура походила на небольшую армию в 6 тыс. человек, поэтому привлекала внимание как революционеров, так и полиции. В 1901г Московское охранное отделение, как раз и возглавляемое С.В.Зубатовым, предложило рабочим создать кружок. Откликнулись до 200 человек (в разы больше, чем в созданном немного ранее подпольном эсеровском кружке) – отнюдь не худшие люди. Их привлекла видимая конструктивность программы, они надеялись в сотрудничестве с правительством добиться повышения жизненного уровня товарищей. Через зубатовский кружок прошли будущие лидеры Московского восстания от Трёхгорки.

Но как бы привлекательна ни была идеология классового сотрудничества и как бы ни были широки возможности зубатовских рабочих союзов, они не выдержали испытания жизнью.

Результаты case-study: в январе 1905г ткачи Трёхгорки узнали о расстреле мирной рабочей манифестации в Петербурге. Часть рабочих – в основном молодёжь – примкнула к прокатившейся по стране забастовке солидарности, а часть – преимущественно «старые» рабочие – просили директора не допускать беспорядков. Члены подпольного эсеровского кружка наглядно разоблачили перед рабочими соглашательство руководства зубатовского кружка.

Рабочие оставили за собой рабочие союзы, изгнав руководителей-соглашателей и отбросив идеологию социального партнёрства. Отброшенную идеологию они заменили оппозиционной – преимущественно эсеровской и социал-демократической.

Результаты case-study: социал-демократическую пропаганду занесли на Трёхгорку студенты в 1891г. Но свою инструментальность социал-демократическая идеология доказала горячей осенью 1905-го. С этого момента значительная доля ткачей Трёхгорки и в революции 1905-7-го и 1917-го и в годы реакции сохраняли верность этой идеологии.

Поскольку ячейкой р.п.д. служили рабочие коллективы, т.е. коллективы, занятые производством экономических благ, то до тех пор, пока движение выражало интересы рабочих, оно получало от них все необходимые **ресурсы**. Кроме того, издавать и распространять информационные материалы рабочим помогали представители «левого» и студенческого движений.

Результаты case-study: в 1912г рабочие Людиновского завода собирали деньги для бастующих питерских заводов «Леснер» и «Айваз», а также на рабочую печать. Годом позже помощь потребовалась самим людиновцам, и она пришла.

1990 и 2000 гг

Этот раздел построен на анализе текстов о рабочем протестном движении, рассмотренных в главе I, на концепции протестного поведения молодёжи, разработанной в главе II, на перечне социальных факторов этого поведения, выявленных в главе III, и на результатах case-study ярких примеров протестного поведения молодых работников начала XXIв: Выборгского целлюлозно-бумажного комбината (В.ц.б.к.) в 1998-1999гг, автомобильного завода «Форд»

в 2007-2008гг, Московской железной дороги (М.ж.д.) в 2007-2008гг, Владивостокского отделения «Сбербанка» в 2007г – а также примеров отсутствия протестного поведения молодых работников начала XXIV: автомобильного завода ЗИЛ, компании сферы услуг М.

Какие факторы индивидуального протестного поведения молодых работников действовали в 1990-х и в 2000-х гг?

Социально-экономическое положение молодых работников

1990-е гг. Самыми уязвимыми перед безработицей оказались именно молодые работники, в т.ч. рабочие, госсектора в экономике. Т.е. **фактор работал** на вовлечение молодых работников в р.п.д.

2000-е гг. Рынок труда предъявил высокий спрос на молодых работников, особенно рабочих, многих специальностей и квалификаций. Однако работа многих молодых работников, особенно рабочих, не обеспечивает достойный уровень жизни им и их семьям.

Что такое достойный уровень жизни? Из бесед со многими молодыми работниками, в т.ч. рабочими, мы вывели необходимые, на их взгляд, черты минимально достойного уровня жизни:

- ✓ безопасные условия труда,
- ✓ уважительное отношение со стороны работников более высокого ранга и хозяев предприятия,
- ✓ 50-часовая рабочая неделя⁶¹ – чтобы работник(-ица) мог(-гла) иногда высыпаться, следить за собой, общаться с близкими людьми и отдыхать⁶²,
- ✓ зарплата – чтобы работник(-ица) мог(-гла) приемлемо питаться, одеваться, оплачивать коммунальные услуги, лечиться, учиться, раз в несколько лет ездить на курорт и очень редко покупать предметы длительного пользования⁶³, а также обеспечить всё это тем близким людям, которые в этом нуждаются.

Такого минимально достойного уровня жизни большинство молодых работников, включая рабочих, не имеют. Вместо него они имеют:

- ✓ физически и/или морально травматичные условия труда,

⁶¹ Такая длительность рабочей недели превышает предельно допустимую по Трудовому Кодексу РФ, но её саму превышает реальная длительность рабочей недели у молодых работников, включая рабочих.

⁶² Такая длительность рабочей недели, как правило, не оставляет времени на творческий отдых, поэтому остаются телевизор, бар, клуб. Также она не оставляет времени на уход за близкими, которые нуждаются в нём: за пожилыми или детьми.

⁶³ На покупку жилья большинство молодых работников, включая рабочих, не претендуют.

- ✓ хамство со стороны работников более высокого ранга и хозяев предприятия,
- ✓ 55-60-часовую рабочую неделю,
- ✓ зарплату – чтобы работник(-ица) мог(-гла) приемлемо питаться, одеваться, оплачивать коммунальные услуги, раз в несколько лет ездить на курорт и очень-очень редко покупать предметы длительного пользования.

Т.е. **фактор работает** на вовлечение молодых работников в р.п.д.

Семейный опыт молодых работников очень разнообразен. Но семьи многих молодых работников, особенно молодых рабочих, гнетёт экономическая неустроенность, что, как правило, отпечатывается на отношениях в них. Но в подавляющем большинстве из них экономическая неустроенность воспринимается как проблема личная, а не социальная; как проблема, которую следует решать индивидуально, а не солидарно. Более того, часто родители, жёны/мужья не советуют молодым работникам «встревать» в конфликты на работе, на улице и т.д. Т.е. **фактор не работает** на вовлечение молодых работников в р.п.д. Однако...

Результаты case-study:

- Банкротство высоко технологичного и успешного прежде В.ц.б.к. в 1998г. ввергло семьи большинства его работников в нищету и даже голод. Работники ненасильственно захватили комбинат, чтобы восстановить его работу. Тогда юридические собственники комбината направили на его зачистку от работников – с санкции Губернатора Ленинградской области – подразделение тюремного спецназа «Тайфун» с боевым вооружением. Работники не сдали комбинат, хотя среди них было много раненых. С тех пор дети в посёлке Советский, где находится комбинат, играют в оборону комбината.
- Молодые работницы «Сбербанка» погибли на пожаре во владивостокском бизнес-центре 2007.01.16. потому, что пожарные снимали руководство городского отделения «Сбербанка» из не горящего крыла здания. Семьи этих работниц участвовали в осаде мэрии с требованиями расследовать причины гибели людей и судить руководство городского отделения «Сбербанка» и руководство городской пожарной охраны.
- Родственники некоторых работников автозавода «Форд», создавших профсоюз, сами создали профсоюзы по месту своей работы.

Т.е. в данных случаях фактор сработал на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.

Опыт молодых работников в производственном окружении

1990-е гг. Данный фактор не отражён в материалах, на которых построен этот раздел.

Результаты case-study: коллектив В.ц.б.к. был очень сплочён. Даже охранники – пожилые люди, бывшие работники комбината, участвовали в собраниях коллектива. Сплочённость коллектива и доверительные отношения в нём формировали установку его членов на защиту коллективных интересов (т.е. в данном случае фактор сработал на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.).

2000-е гг. Опыт молодых работников в производственном окружении очень разнообразен. По нашим наблюдениям, индивидуализм преобладает над коллективизмом в окружении большинства молодых специалистов и многих рабочих. Т.е. фактор не работает на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.

Результаты case-study:

- Молодые работники компании М отмечают недоверительные отношения в коллективе.
- Молодые работники автозавода ЗИЛ не отмечают доверительные отношения в коллективе.

Однако...

Результаты case-study: молодые работники автозавода «Форд» и депо «Железнодорожная» и «Пушкино» М.ж.д. отмечают надёжность своих товарищей и доверительные отношения в коллективе (т.е. в данных случаях фактор работает на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.).

Влияние с.м.и. на молодых работников. Большинство с.м.и. ориентируют занятия молодых работников в свободное время, их потребительское поведение, но не протестное поведение. Молодым работникам почти незаметны такие с.м.и., которые правдиво и увлекательно знакомили бы их с традициями рабочей и других форм общественного движения, помогали бы им разобраться в социальных отношениях. Такие с.м.и. в виде Интернет-сайтов и малотиражных печатных материалов создают боевые профсоюзы и организации «левого» движения, но они почти не выходят из круга членов этих

профсоюзов и организаций. Т.е. **фактор не работает** на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.

Результаты case-study: правдивая информация об обороне В.ц.б.к. его работниками почти не просочилась за пределы Выборгского района Ленинградской области. Более того, многие с.м.и. до неузнаваемости исказили причины и результаты конфликта. Поэтому созданное на нём народное предприятие терпело не только экономическую, но и информационную блокаду.

Однако...

Результаты case-study:

- Правдивая информация о пожаре во владивостокском бизнес-центре, вопреки попыткам мэрии заблокировать её, пробилась через сайт, созданный студентами – очевидцами пожара. Контент этого сайта, особенно фотографии и комментарии очевидцев вызвали отклик людей далеко за пределами Владивостока. Этот сайт стал органом координации откликнувшихся горожан и неравнодушных людей в других городах. Среди горожан, осадивших мэрию, большинство составляли молодые работники «Сбербанка», других предприятий города и студенты.
- Профсоюз автозавода «Форд» имеет сайт, посещаемость которого повысилась во время 25-дневной забастовки (2007.11.07.-2007.12.02) в несколько раз. Причём среди посетителей сайта были молодые рабочие «Автофрамос-Renault», которые затем участвовали в создании профсоюза на своём предприятии; были молодые работники петербургских предприятий, которые затем пришли поддержать забастовщиков и вносили деньги в забастовочную кассу

Т.е. **в данных случаях фактор сработал** на вовлечение работников, в т.ч. молодых, в р.п.д.

Повседневный опыт молодых работников, не вошедший в предыдущие 3 фактора. Данный фактор не отражён в материалах, на которых построен этот раздел.

Личностные характеристики. Судя по биографиям активистов р.п.д. [Булавка Л.А.] и по личному общению с ними, их личностные характеристики сыграли важную роль в том, что они присоединились к р.п.д. Им всем свойственны менее выраженная ориентация на карьеру и на материальное

благополучие, готовность тратить свое время и нервы для защиты собственного достоинства или/и достоинства товарища перед работниками более высокого ранга или хозяевами. Но **фактор не работает** для большинства молодых работников на вовлечение их в р.п.д.

Неорганизованное р.п.д. (1990-е и 2000-е гг) мы интерпретируем как переориентацию рабочих коллективов с производственной цели на протестную.

Как происходила и происходит эта переориентация?

Проблемная ситуация

1990-е гг. Коллективы работников многих предприятий госсектора экономики сталкивались с проблемами многомесячных невыплат зарплаты и/или банкротства этих предприятий. Особенно болезненно эти проблемы вставали на предприятиях, обеспечивавших работой большинство жителей тех населённых пунктов, в которых они располагались. Т.е. **фактор работал** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых⁶⁴, с производственной цели на протестную.

Результаты case-study: поскольку В.ц.б.к. обеспечивал большинство жителей посёлка Советский не только работой, но и водой и электричеством, то молодые работники активно включились в борьбу за спасение комбината (т.е. **в данном случае фактор сработал** на переориентацию производственного коллектива с производственной цели на протестную).

2000-е гг. Коллективы работников многих предприятий сталкиваются с тем, что работа не обеспечивает им минимально достойный уровень жизни. Обострение этой проблемы часто обусловлено заметным удорожанием продуктов питания, тарифов на проезд в общественном транспорте, на жилищно-коммунальные услуги, а также нежеланием администраций этих предприятий повысить зарплату пропорционально удорожанию. Особенно остра эта проблема для молодых работников, запросы которых выше, чем у немолодых, и которые не имеют дополнительного дохода (пенсия) и/или подсобного участка. Т.е. **фактор работает** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Результаты case-study:

⁶⁴ Здесь и далее в разделе – молодых по возрасту большинства их членов.

- Работники автозавода «Форд» забастовали после того, как администрация отказалась предусмотреть в коллективном договоре повышение зарплаты, компенсирующее инфляцию.
- Работники М.ж.д. забастовали после того, как администрация отказалась предусмотреть в коллективном договоре повышение зарплаты, компенсирующее инфляцию, а также ввела дискриминационную систему оплаты труда.

Социально-демографическая однородность

1990-е гг. Коллективы работников большинства предприятий госсектора экономики были довольно однородны, по крайней мере, по социально-экономическим характеристикам. Однако демографические характеристики: возраст, пол и образование – стали источником неоднородности коллективов, поскольку обуславливали разную адаптивность к новым экономическим обстоятельствам. Т.е. **фактор не работал** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Однако...

Результаты case-study: поскольку В.ц.б.к. обеспечивал большинство жителей посёлка работой, то размежевание коллектива комбината на более и менее адаптированных к новым условиям происходило медленно (т.е. **в данном случае фактор сработал** на переориентацию производственного коллектива с производственной цели на протестную).

2000-е гг. Коллективы работников, особенно рабочих, многих предприятий достаточно однородны по социально-экономическим характеристикам. Т.е. **фактор работает** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Результаты case-study:

- Работники автозавода «Форд» большинства цехов однородны по возрасту, образованию и зарплате. Большинство работников этих цехов участвовали в забастовке и состоят в профсоюзе. Один цех – сборки – отличается от других более высокой зарплатой. Большая доля работников этого цеха не участвовала в забастовке и не состоит в профсоюзе.

- Машинисты депо «Железнодорожная» и «Пушкино» однородны по образованию и зарплате. Большинство работников этих депо участвовали в забастовке.

Т.е. в данных случаях **фактор сработал** на переориентацию молодых производственных коллективов с производственной цели на протестную.

Однако...

- Работники автозавода «ЗИЛ» разнородны по возрасту, образованию и зарплате.
- Работники компании сферы услуг М однородны по возрасту и образованию, но крайне не однородны по зарплате.

Т.е. в данных случаях **фактор не сработал** на переориентацию молодых производственных коллективов с производственной цели на протестную.

Сплочённость

1990-е гг. Все исследователи р.п.д. этого периода отмечают высокую сплочённость протестных коллективов. Т.е. **фактор работал** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Результаты case-study: коллектив В.ц.б.к. был очень сплочён. Даже охранники – пожилые люди, бывшие работники комбината, участвовали в собраниях коллектива, определивших направления развития комбината. Сплочённость коллектива и доверительные отношения в нём формировали установку его членов на защиту коллективных интересов (т.е. **в данном случае фактор сработал** на переориентацию производственного коллектива с производственной цели на протестную).

2000-е гг. Коллективы работников, особенно рабочих, многих предприятий достаточно разрозненны. Т.е. **фактор не работает** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Результаты case-study:

- Молодые работники компании М отмечают недоверительные отношения в коллективе.
- Молодые работники автозавода ЗИЛ не отмечают доверительные отношения в коллективе.

Т.е. в данных случаях фактор не работает на переориентацию молодых производственных коллективов с производственной цели на протестную.

Однако...

Результаты case-study: молодые работники автозавода «Форд» и депо «Железнодорожная» и «Пушкино» М.ж.д. отмечают надёжность своих товарищей и доверительные отношения в коллективе (т.е. в данных случаях фактор сработал на переориентацию молодых производственных коллективов с производственной цели на протестную).

Лидер

1990-е гг. Исследователи р.п.д. этого периода отмечают, что без лидеров протестные коллективы не стали бы таковыми. И наоборот, утрата протестными коллективами лидеров (например, из-за долгих месяцев нервного напряжения, недосыпа и даже недоедания [Булавка Л.А.]) во многом обусловила прекращение их протестной активности.

Результаты case-study: коллектив В.ц.б.к. возглавили его работники, причём молодые по большей части (т.е. в данном случае фактор сработал на переориентацию производственного коллектива с производственной цели на протестную).

Однако, по нашим наблюдениям, большинство производственных коллективов не имели лидеров, готовых возглавить протест. Т.е. фактор не работал на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

2000-е гг. Все протестные коллективы имеют ярких лидеров.

Результаты case-study: молодые работники автозавода «Форд» отмечают, что самые авторитетные работники участвуют в боевом профсоюзе. То же отмечают и работники депо «Железнодорожная» и «Пушкино» М.ж.д. (т.е. в данных случаях фактор сработал на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную).

Однако, по нашим наблюдениям, большинство производственных коллективов не имеют лидеров, готовых возглавить протест. Т.е. фактор не работает на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Осознание своей силы

1990-е гг. Данный фактор не отражён в материалах, на которых построен этот раздел.

2000-е гг. Результаты case-study: все протестные коллективы: и автозавода «Форд», и депо «Железнодорожная» и «Пушкино» М.ж.д., и владивостокского отделения «Сбербанка» – осознают свою силу убедить администрацию и хозяев выполнить свои требования (т.е. **в данных случаях фактор сработал** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную).

Однако, по нашим наблюдениям, большинство производственных коллективов не осознают собственной силы. Т.е. **фактор не работает** на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

Существование других форм идеологически близкого о.д. Политические организации, в т.ч. «левые» если и пытаются, то не могут найти отклик у молодых работников. Помимо прочих причин отсутствия отклика – в т.ч. названных раньше – молодые работники опасаются – и не беспочвенно, – что политические организации хотят использовать их.

Однако:

1990-е гг. Результаты case-study: коллектив В.ц.б.к. обратился к КПРФ и РКРП за помощью. КПРФ ограничилось парламентскими запросами и слушаниями. РКРП помогло организовать народное предприятие и наладить связь с другими подобными предприятиями (т.е. **в данном случае фактор сработал** на переориентацию производственного коллектива с производственной цели на протестную).

2000-е гг. Результаты case-study:

- Забастовщиков автозавода «Форд» на деле⁶⁵ поддержали РКРП, а также марксистская группа «Рабочая борьба», к.о.«Искра», РКСМб и с.д.«Вперёд» (состоят преимущественно из студентов и молодых работников).
- Забастовщиков депо «Железнодорожная» и «Пушкино» М.ж.д. на деле поддержали к.о.«Искра», РКСМб и с.д.«Вперёд».

⁶⁵ Поддержкой сайта, подготовкой и распространением материалов о профсоюзе и о забастовке, личным участием, деньгами.

- Движение по поводу владивостокского пожара на деле поддержали к.о.«Искра» и РКРП.

Т.е. в данных случаях фактор сработал на переориентацию производственных коллективов, в т.ч. молодых, с производственной цели на протестную.

В организованной форме современное р.п.д. не существует. Почему?

Материалы о рабочем протестном движении, рассмотренные в главе I данной диссертации и результаты case-study свидетельствуют, что ни один из факторов организованной формы р.п.д. до сих пор не сработал на его формирование:

- ✓ Нет протестной установки многих молодых работников.
- ✓ Нет широко признанных лидеров неорганизованного р.п.д.
- ✓ Нет многих производственных коллективов, переориентировавшихся с производственной цели на протестную.
- ✓ Нет инструментальной идеологии и эффективной структуры р.п.д.
- ✓ Материальный и информационный ресурсы р.п.д. предельно скудны.

3.3.1.4. Социальные факторы формирования студенческого протестного движения в начале XX и в начале XXI веков

1880-1910гг

Этот раздел построен на анализе текстов о студенческом протестном движении, рассмотренных в главе I, на концепции протестного поведения молодёжи, разработанной в главе II, и на перечне социальных факторов этого поведения, выявленных в главе III.

Почему одному поколению студентов за другим в 1880-1910гг была присуща протестная установка?

Социально-экономическое положение студентов. Студенты⁶⁶ происходили из всех сословий Российской Империи, но большая часть – не из дворян и духовенства. Эта часть так или иначе терпела ограниченность прав своих сословий. Кроме того, даже многие студенты из высших сословий, не говоря уже о низших (вспомним Родиона Раскольникова), не были богаты и регулярно нуждались в деньгах.

⁶⁶ Здесь и далее в этом разделе «студентами» мы называем и студентов, и слушательниц женских курсов.

Семейный опыт студентов. Большинство студентов были воспитаны в большей свободе по сравнению с университетским режимом.

Опыт студентов в учебном окружении. Почти на всех его составляющих отпечатался *«невозможный режим по отношению к студенчеству»*, который *«отравлял жизнь самым инертным, самым отсталым элементам студенчества»* [Череванин Н., с.262]

Создание студенческих землячеств способствовало сплочению студентов внутри студенческих групп и солидаризации самих групп разных курсов, факультетов и ВУЗов.

Влияние с.м.и. на студентов. Оппозиционные с.м.и. – социал-демократические и буржуазно-демократические проповедовали стремление к гражданским правам.

Повседневный опыт студентов, не вошедший в предыдущие 3 фактора. Участники с.п.д., как правило, испытывали на себе или были свидетелями хамства чиновников: в отношении других студентов, рабочих, крестьян. Вероятно, поэтому *«студенты играли исключительно важную роль, и их боевой дух часто объединял рабочих с "образованными классами" в едином политическом действии»* [Шанин Т., 1997, с.294].

Кроме того, административное и уголовное преследование всех, кого считали причастными к студенческим организациям, распространилось далеко за пределы университетов.

Личностные характеристики. На наш взгляд, предыдущие 5 факторов действовали столь неотвратимо в направлении формирования протестной установки у студентов, что их личностные характеристики влияли преимущественно на то, в какой момент они присоединятся к к.п.д. и какую роль сыграют в нём.

Первый – неорганизованный – этап с.п.д. (1880-1890-е гг) мы интерпретируем как переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную. Как происходила эта переориентация?

Проблемная ситуация. Жёсткий университетский режим и ограниченность гражданских прав многих студентов проявляли себя во множестве проблемных ситуаций: хамство со стороны университетских чиновников, неоправданное применение ими карательных мер, рукоприкладство и т.п. Попытки студентов решить существующие проблемные

ситуации оборачивались новыми: отчислениями, высылками, избиениями студентов.

Социально-демографическая однородность. Студенчество в целом было разнородным по социальным характеристикам, поскольку состояло из представителей разных сословий. Но большинство студентов распределились по землячествам, что ощутимо сгладило социальную неоднородность.

Сплочённость. В первые годы с.п.д. студенческие группы были скорее разрозненны – примерно как сейчас. Однако развитие землячеств, самого с.п.д. и следовавших за ним академических и политических репрессий сплотило студентов внутри студенческих групп и солидаризировало студенческие группы между собой. Например, та студенческая забастовка, которая надоумила правительство сочинить «Временные правила об отбывании воинской повинности воспитанниками учебных заведений, удаляемыми из сих заведений за учинение скопом беспорядков» мгновенно распространилась за пределы Петербургского университета – что явилось, по признанию генерала Спиридовича, неожиданностью для правительства, т.к. прежде студенты не демонстрировали подобной солидарности [Спиридович А.И., с.80-90].

Лидер. Лидерами переориентации студенческих групп с учебной цели на протестную выступили лидеры студенческих землячеств, а также политически сознательные студенты.

Показательно, что в 1887-1889гг студенты разных ВУЗов протестовали независимо друг от друга, под разными требованиями и разными способами. Такая ситуация не могла бы сложиться, не будь в протестующих группах лидеров, которые формулировали требования и предлагали способы протеста.

Осознание своей силы. Участники с.п.д. отнюдь не сразу осознали силу своего движения и нашли такие его формы, которые воплощали эту силу. В первые годы с.п.д. столкнулось с казалась бы всемогущей государственной машиной – и почти рассыпалось. Однако развитие землячеств, а также самого с.п.д. в направлении забастовок, демонстраций и, наконец, соединения с рабочим и крестьянским протестными движениями сопровождалось осознанием его участниками своей силы.

Существование других форм идеологически близкого о.д. Влияние «левого» движения на студенческое неоспоримо. Либеральная идеология быстро исчерпалась под государственным прессингом. Поэтому подавляющее

большинство участников с.п.д. воодушевленно восприняли «левую» идеологию – прежде всего, народничество в интерпретации эсеров и революционный марксизм. За идеологическим единением последовало организационное: многие ячейки студенческого движения одновременно являлись ячейками «левого» движения, многие студенческие лидеры со временем возглавили «левое» движение.

Влияние студенческого протестного движения на рабочее и крестьянское более очевидно, чем обратное влияние. Но обратное влияние было не менее значимым и воплощалось в первые годы с.п.д. как раз в наблюдении студентами (см. фактор «повседневный опыт студентов, не вошедший в предыдущие 3 фактора») вопиющих несправедливостей со стороны представителей высших сословий и государства в целом против отдельных рабочих, крестьян и их движений.

Второй этап с.п.д. (1890-1910-е гг) мы интерпретируем как организованную форму общественного движения, поскольку теперь оно было не разрозненно и стихийно, а организовано (в органы самоуправления: студенческие землячества, студенческие союзы и совет союзов) и планомерно. Как происходила организация с.п.д.?

Формирование **протестной установки многих студентов** мы уже подробно рассмотрели в начале раздела.

Показательно, что в 1887-1889гг студенческие протесты вспыхивали в разных ВУЗах независимо друг от друга. Причём в каждом ВУЗе в протестах участвовали не один и не два студента, а много, хотя и меньшинство. Такая ситуация не могла бы сложиться, не будь среди студентов распространена установка на протест против несправедливости и нерациональности университетского режима (другими словами, против депривации их по сравнению с чиновниками и с привилегированными сословиями).

Многие **лидеры** неорганизованного с.п.д. инициировали его организацию и, соответственно, возглавили с.п.д. второго этапа.

Переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную мы уже подробно рассмотрели в начале раздела.

Показательно, что в 1887-1889гг студенты протестовали под «академическими» требованиями. Другими словами, они просто хотели улучшить условия обучения; они хотели учиться, в т.ч. и их лидеры. Но, чтобы

улучшить условия обучения, они отвлекались от обучения: одни на время, другие – навсегда. Причём необходимость переориентироваться с обучения на протест, чтобы добиться лучших условий обучения, формулировали перед товарищами лидеры.

Инструментальная идеология. Идеологически с.п.д. начала XXв прошло 3 этапа: 1889-1895, 1895-1902 и 1902-1917 годы. Сперва студенты стремились к расширению только академических свобод путём мирной самоорганизации, затем – только своих гражданских свобод путём обособленных студенческих выступлений, наконец – гражданских прав всего населения Российской Империи революционным путём. С.п.д. меняло прежнюю идеологию на новую, когда его участники убеждались в неинструментальности прежней.

Эффективная организация. Организация с.п.д. менялась вслед за его идеологией. Первую и вторую идеологии разрабатывали и осуществляли земляческие союзы. Третья идеология потребовала от с.п.д. объединиться с «левым» движением и подчиниться «левым» организациям (разумеется, не механически, поскольку сами студенты зачастую возглавляли «левые» организации).

Материальный и информационный ресурсы. Рассмотренные в главе I данной диссертации материалы мало говорят о том, какими материальными и информационными ресурсами пользовалось с.п.д. Очевидно, что львиную долю этих ресурсов предоставляли движению сами его участники: комнаты для собраний, деньги на издание листовок, распространение листовок, проживание делегатов и т.д.

2007-2008гг: OD-Group

Этот раздел построен на результатах intent-analysis материалов сайтов OD-Group и социологического факультета МГУ (далее – **с.ф.МГУ**), на результатах неформализованного интервью участников OD-Group и экспертного опроса людей, наблюдавших деятельность OD-Group со стороны. Также этот раздел построен на концепции протестного поведения молодёжи, разработанной в главе II, и на перечне социальных факторов этого поведения, выявленных в главе III.

Поскольку современное с.п.д. в целом и OD-Group в частности вовсе не нашли отражение в науке, то мы кратко излагаем историю OD-Group, прежде чем разобрать факторы её формирования.

28 февраля 2007г студенты социологического факультета МГУ (далее – **с.ф.МГУ**) создали OD-Group⁶⁷ и объявили об этом на своём сайте. Они не назвали своих имён, *«поскольку опасались преследования со стороны администрации факультета»* [<http://od-group.org>]. Они и сочувствующие им студенты из других ВУЗов раздали студентам и преподавателям МГУ информационные бюллетени с изложением проблем с.ф.МГУ и призывом присоединиться к OD-Group, а также предложили подписать обращения к декану с просьбой решить изложенные проблемы.

Вот требования OD-Group:

- ✓ **Повысить качество обучения** на факультете: заменить преподавание в форме зачитывания избранных учебников преподаванием по признанным в науке первоисточникам, создать условия для преподавания на факультете компетентных и актуальных специалистов из России и из-за границы, обеспечить студентам равные возможности общаться с такими специалистами, а также стажироваться за рубежом, прекратить организационное и финансовое давление на преподавателей факультета.
- ✓ **Улучшить бытовые условия обучения** на факультете: открыть столовую, доступную для студентов и преподавателей по ценам и по расположению, убрать турникеты, препятствующие свободному проходу студентов МГУ на любые факультеты (в соответствии с уставом МГУ), удалить грубую охрану.

Это главные требования OD-Group. Другие требования либо уточняли главные, либо появлялись в результате действий (как правило, репрессивных) факультетских и государственных чиновников. Примеры: распустить сервильные студенческий союз, студенческий комитет, студенческую комиссию и провести открытые выборы представителей студентов в администрации факультета, организовать публичную равноправную встречу администрации факультета и ВУЗа и всех заинтересованных студентов; восстановить необоснованно отчисленных студентов – участников/сторонников OD-Group и т.д.

Если бы генерал Спиридович жил среди нас, он, несомненно, назвал бы все **требования OD-Group сугубо «академическими», а её саму – стихийной.**

⁶⁷ Аббревиатура OD соответствует не неким иностранным словам, а русским «особый день». Это проявление студенческого юмора, на взгляд автора статьи, дополнительно свидетельствует о случайности и стихийности этого – как и других – эпизодов с.п.д. современного периода.

Первые шаги OD-Group вызвали немедленную реакцию:

- **администрации с.ф.МГУ.** Её представители попытались собрать подписи студентов против открытия более дешёвого кафе и пригрозили им отчислением в случае их причастности к OD-Group. А *«учёный совет факультета на своём заседании рассмотрел и обсудил сообщение декана проф. Добренькова В.И. о ситуации, сложившейся вокруг факультета в связи с несанкционированными акциями так называемой инициативной "ОД группой", выступающей от имени студентов факультета, и выброс в Интернет непроверенных, подчас откровенно ложных, провокационных по своему характеру, информационных материалов, основанных на слухах, домыслах, ставящих своей целью ввести в заблуждение всех, кто не знает ничего о реальной ситуации на факультете»* [<http://www.socio.msu.ru/?s=news&p=news.2007-03-06-0&nn=1>].
- **милиции.** Милиционеры задерживали участников законных акций OD-Group и пытались изъять компьютер у студента, разработавшего сайт OD-Group [<http://od-group.org>];
- **студсовета, студкомиссии и студкомитета.** Они написали письмо-обращение к ректору с требованием *«принять решительные меры для установления организаторов акции и пресечения никем не санкционированных актов со стороны не имеющих никакого отношения к факультету лиц»* [там же].
- **действующих преподавателей с.ф.МГУ:** *«Мы все боимся увольнений, т.к., если выступим открыто, нас обязательно уволят под предлогом мониторинга качества образования, что практикуется в последнее время. А многим из нас надо кормить семьи, многие из нас почти пенсионного возраста и – уходить некуда. Простите, что не можем открыто поддержать, но мы с вами»* [там же].
- **известных российских и иностранных социологов и социологических объединений.** OD-Group в разных формах поддержали А.Бикбов, Т.Заславская, А.Здравомыслов, Е.И.Кукушкина, Г.Сатаров, Вл.Ядов, Луи Пэнто <Louis Pinto>, Мишель Вивьорка <Michel Wieviorka> и др.; Центр независимых социологических исследований (С.-Пб.), Санкт-Петербургская ассоциация социологов, American Sociological Association и др.

- **с.м.и.** Десятки Интернет- и радиоресурсов осветили акцию OD-Group.

Наконец, OD-Group в разных формах поддержали преподаватели, профессора и руководители подразделений российских и иностранных ВУЗов, общественные деятели и просто неравнодушные люди.

В течение полутора лет OD-Group провело множество злободневных по содержанию и остроумных по форме акций, несколько встреч с администрацией факультета и ВУЗа. Комиссия МГУ проверила деятельность администрации социологического факультета, ректор МГУ подписал приказы, отменяющие многие неправомерные действия администрации социологического факультета. Деятельность администрации социологического факультета разбирала Общественная палата.

Сухой остаток к лету 2008г: удовлетворены некоторые требования OD-Group – преимущественно бытовые, а её участники почти поголовно покинули МГУ.

Теперь разберём факторы формирования OD-Group обоих уровней:

Факторы индивидуального протестного поведения участников OD-Group:

Социально-экономическое положение студентов. Студенты с.ф.МГУ сильно различаются по экономическому положению их семей и, следовательно, по собственному экономическому положению. Среди участников OD-Group не преобладали студенты низкого экономического положения. Однако наряду с прочим OD-Group требовала открыть столовую, доступную для студентов и преподавателей по ценам (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

Семейный опыт студентов. Большинство студентов были воспитаны в бóльших свободе и равноправии, по сравнению с университетским режимом (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

Опыт студентов в учебном окружении. Большинство одноклассников и однокурсников инициаторов OD-Group одобряли их инициативу (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

Влияние с.м.и. на студентов. Заинтересованные студенты с.ф.МГУ в Интернете узнавали об образовательных и бытовых условиях в других российских и иностранных ВУЗах (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

Повседневный опыт студентов, не вошедший в предыдущие 3 фактора. Студенты с.ф.МГУ, общаясь со студентами других факультетов МГУ и других ВУЗов сравнивали образовательные и бытовые условия и делали вывод не в пользу своего факультета (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

Личностные характеристики. На наш взгляд, участникам OD-Group свойственны менее выраженная ориентация на карьеру и на материальное благосостояние, готовность тратить свои время и нервы для защиты собственного достоинства или/и достоинства товарища перед работниками более высокого ранга или хозяевами (т.е. **в данном случае фактор сработал** на вовлечение студентов в с.п.д.).

OD-Group мы интерпретируем как организованную форму общественного движения⁶⁸, поскольку оно было не разрозненно и стихийно, а организовано и планомерно. Как происходила организация студентов с.ф.МГУ?

Формирование **протестной установки многих студентов с.ф.МГУ** мы уже подробно рассмотрели в начале раздела.

Показательно, что студенческий протест вспыхнул именно там, где среди многих студентов созрела установка на протест против несправедливости и нерациональности режима на факультете (другими словами, против депривации их по сравнению с администрацией факультета и со студентами других ВУЗов).

Среди участников OD-Group были **лидеры**, причём они менялись за полтора года существования OD-Group. Более того, уход из МГУ лидеров OD-Group ускорил прекращение её существования.

Студенческие группы с.ф.МГУ не переориентировались с учебной цели на протестную (об этом ниже)⁶⁹.

Инструментальная идеология. Идеологически OD-Group почти не развивалась. Первое время её идеология казалась вполне инструментальной: инициаторы OD-Group предложили одноклассникам и однокурсникам решить изложенные выше проблемы путём равноправного диалога с администрацией и привлечения на свою сторону мнения научного сообщества и равнодушных сограждан. Научное сообщество и равнодушные сограждане обратили

⁶⁸ Правда, в масштабе чуть крупнейшего, но всё-таки одного ВУЗа.

⁶⁹ OD-Group протестовала под «академическими» требованиями. Другими словами, её участники просто хотели улучшить условия обучения; они, в т.ч. и их лидеры, хотели учиться. Но, чтобы улучшить условия обучения, они отвлекались от обучения. Причём необходимость переориентироваться с обучения на протест, чтобы добиться лучших условий обучения, формулировали перед товарищами лидеры.

внимание на проблемы с.ф.МГУ, администрация согласилась (или сделала вид) на диалог. Но проблемы не только не уменьшились, а увеличились – у участников OD-Group. Идеология OD-Group оказалась неинструментальна, это ускорило прекращение её существования.

Эффективная организация. Организация OD-Group – линейно-сетевая⁷⁰ – хорошо соответствовала её идеологии. Она обеспечила OD-Group успешность её акций и авторитет среди студентов и преподавателей. Но она не смогла уберечь OD-Group от прессинга со стороны факультетских и государственных чиновников.

Материальный и информационный ресурсы. Рассмотренные материалы содержат мало информации о том, какими материальными и информационными ресурсами пользовалась OD-Group. Львиную долю этих ресурсов предоставляли движению сами его участники: комнаты для собраний, деньги на издание листовок, оргтехника, распространение листовок и т.д.

Появлению OD-Group не предшествовала переориентация студенческих групп с учебной цели на протестную. Почему?

Проблемная ситуация. Все студенческие группы с.ф.МГУ испытывали на себе названные проблемы (т.е. **в данном случае фактор сработал** на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

Социально-демографическая однородность. Студенческие группы с.ф.МГУ были разнородны по достатку и в желании учиться своих членов (т.е. **в данном случае фактор не сработал** на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

Сплочённость. Студенческие группы не были достаточно сплочены (т.е. **в данном случае фактор не сработал** на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

Лидер. Участники OD-Group не были лидерами своих студенческих групп (т.е. **в данном случае фактор не сработал** на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

Осознание своей силы. Студенческие группы с.ф. МГУ – как и подавляющее большинство студенческих групп в России не имеют институционализированных рычагов давления на администрацию. А прибегать к

⁷⁰ Т.е. без иерархии и жёсткой централизации. Линейно-сетевая организация общественного движения сочетает в себе коллективное (организованное) и массовое поведение её участников.

неинституционализированным рычагам они не готовы вследствие своей разнородности и разрозненности (т.е. в данном случае фактор не сработал на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

Существование других форм идеологически близкого о.д. Представители «левого» движения (к.о.«Искра», с.д.«Вперёд») помогали участникам OD-Group поднимать их одноклассников на решение изложенных выше проблем с.ф.МГУ (т.е. в данном случае фактор сработал на переориентацию студенческих групп с учебной цели на протестную).

3.3.1.5. Результаты сравнения протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков, и его объяснение

	К.п.д. начала XXв	Р.п.д.		С.п.д.		
		начала XXв	1990-е гг	начала XXIв 2000-е гг	начала XXв	начала XXIв
Схема 3.1. Социальные факторы формирования протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков						
Факторы формирования индивидуального протестного поведения						
1. Социально-экономическое положение	+	+	+	+	+	н.д./+ ⁷¹
2. Семейный опыт	+	+	-/+ ⁷²	-/+	+	н.д./+
3. Опыт в производственном/учебном окружении	+	+	н.д./+	-/+	+	н.д./+
4. Влияние с.м.и.	+	+	-	-/+	+	н.д./+
5. Повседневный опыт, не вошедший в предыдущие 3 фактора	+	+	н.д.	н.д.	+	н.д./+
6. Личностные характеристики	+	+	-/+	-/+	+	н.д./+
Факторы переориентации производственных/учебных коллективов с исходной цели на протестную						
1. Проблемная ситуация	+	+	+	+	+	н.д./+
2. Социально-демографическая однородность	+	+	-/+	+	+	н.д./-
3. Сплочённость	+	+	+	-/+	+	н.д./-
4. Лидер	+	+	-/+	-/+	+	н.д./-
5. Осознание своей силы	+	+	н.д.	-/+	+	н.д./-
6. Существование других форм идеологически близкого о.д.	+	+	-/+	+	+	н.д./+
Факторы формирования организованного о.д.						
1. Протестная установка многих носителей некой социальной проблемы	+	+	-	-	+	н.д./+

⁷¹ Здесь и далее в разделе символ «н.д./...» означает, что нет данных о действии фактора в отношении студентов в общем, а знак под наклонной чертой означает действие фактора в конкретном случае протестного поведения – OD-Group.

⁷² Здесь и далее в разделе знак под наклонной чертой означает действие фактора в конкретных случаях протестного поведения, изученных методом case-study.

2. Лидер	+	+	-	-	+	н.д./+
3. Инструментальная идеология	+	+	-	-	+	н.д./+
4. Эффективная структура	+	+	-	-	+	н.д./+
5. Материальный и информационный ресурсы	+	+	-	-	+	н.д./+
6. Переориентация многих производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную	+	+	-	-	+	н.д./-

Схема 3.1. демонстрирует действие социальных факторов вовлечения молодых крестьян в к.п.д. в начале XXв. Тогда широко действовали все факторы формирования индивидуального протестного поведения молодых крестьян, переориентации крестьянских коллективов с исходных целей на протестную и формирования организованного к.п.д.

Эта же схема демонстрирует сходство и различие действия социальных факторов вовлечения молодых работников р.п.д. в начале XXв и в начале XXIв.

Все факторы формирования индивидуального протестного поведения молодых работников широко действовали в начале XXв, а в начале XXIв – только в отдельных случаях, что объясняет распространённость такого поведения молодых работников в первый период и отдельные случаи такого поведения молодых работников во второй период.

Все факторы переориентации производственных коллективов с производственной цели на протестную широко действовали в начале XXв, а в начале XXIв – только в отдельных случаях, что объясняет наличие широкой переориентации коллективов в первый период и наличие отдельных случаев переориентации коллективов во второй период.

В начале XXв действовали все факторы формирования организованного р.п.д., а в начале XXIв – ни один, что объясняет наличие организованного р.п.д. в первый период и его отсутствие во второй период.

Наконец, эта схема демонстрирует сходство и различие действия социальных факторов формирования с.п.д. в начале XXв и в начале XXIв (на примере OD-Group).

Все факторы формирования индивидуального протестного поведения студентов широко действовали в начале XXв, а в начале XXIв – на с.ф.МГУ, что объясняет распространённость такого поведения студентов в первый период и случай такого поведения студентов с.ф.МГУ в начале XXIв.

В начале XXв действовали все факторы переориентации студенческих групп с учебной цели на протестную, а на с.ф.МГУ в начале XXIв – только 2 фактора (причём один из них наименее значимый), что объясняет наличие

широкой переориентации студенческих групп в начале XXв и отсутствие такой переориентации на с.ф.МГУ в начале XXIв.

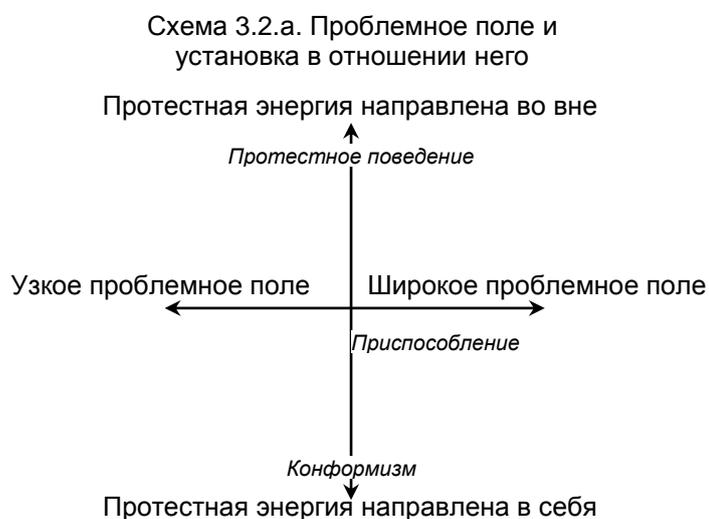
В начале XXв действовали все факторы формирования организованного с.п.д., а в начале XXIв на с.ф.МГУ – 5 факторов (причём не действовал наименее значимый), что объясняет наличие организованного с.п.д. в оба периода.

3.3.2. Общее описание системы социальных факторов индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения

Подсистема социальных факторов индивидуального протестного поведения

Роли факторов индивидуального протестного поведения качественно и количественно различаются. Проблемное поле необходимо, но недостаточно для формирования индивидуального протестного поведения. Для этого также необходима протестная установка.

Проблемное поле и установка в отношении социальных проблем варьирует от человека к человеку. Одни люди осознают множество социальных проблем – даже тех, которые не затрагивают их напрямую; другие – не осознают даже те проблемы, которые напрямую затрагивают их. Одни люди терпят беспокоящие их социальные проблемы, вторые – кое-как приспосабливаются к ним, третьи – протестуют. В целом проблемно-установочное пространство, с нашей т.з. выглядит так, как на схеме 3.2.а.



Положение произвольно выбранного молодого человека в этом пространстве определяемо сочетанием названных факторов. Причём первые 5 из них не подвержены прямому влиянию сознания отдельного молодого человека; напротив, посредством их социальное окружение

молодого человека предстаёт перед её/его сознанием, формирует её/его

проблемное поле. А последние 5 факторов, т.е. все, кроме социально-экономического положения молодого человека, влияют на её/его установку (attitude) в отношении её/его проблемного поля⁷³ (см. схему 3.1.б.).

Фактор №1. Заметная часть проблемного поля большинства молодых людей, в т.ч. тех, кто прибегает к протесту, имеет **социально-экономическую** природу: отсутствие достойно оплачиваемой работы, низкокачественное образование, риски производственного травматизма, насилия, низкокачественное медицинское обслуживание. Более того, социально-экономический фактор часто проявляет себя через отношения в семье (когда отец ощущает, что зарабатывает недостаточно, чтобы удовлетворить потребности семьи) и в учебном коллективе (когда учащийся ощущает, что его достаток не позволяет проводить его свободное время вместе с более обеспеченными одноклассниками или одноклассниками), через с.м.и. (когда молодая зрительница ощущает, что не может соответствовать предлагаемому с экрана модному образу). Поэтому в схеме 3.2.б. этот фактор занимает первое место, что вовсе не означает его достаточность для формирования у молодых людей протестных установки и поведения – сегодня как никогда трудно найти эдакого «скупого рыцаря», озабоченного исключительно собственным экономическим благополучием. Более того, тяжёлые социально-экономические обстоятельства сами по себе скорее ведут молодого человека к саморазрушению в тяжёлом физически (на химзаводе) и/или морально («на панели») труде и во вредном проведении свободного времени (пьянство).



Схема 3.2.б. Факторы индивидуального протестного поведения

Фактор №2. Из общения в семье молодой человек выносит более или менее богатое представление о различных социальных проблемах,

⁷³ В.В.Костюшев считает что, человек осознанно или неосознанно выбирает между 3-мя стратегиями: протест, конформизм и адаптация. [Костюшев В.В., Горьковенко В.В., с.150].

затрагивающих её/его прямо или косвенно, и установку, каким образом на какие проблемы следует реагировать. Семья закладывает в нём основу уважения или пренебрежения к себе и к другим людям, чувство справедливости или его отсутствие, восприимчивость или чёрствость к чужим бедам.

Фактор №3. Как правило, семья старается отгородить своих членов – особенно несовершеннолетних и пожилых – от затрагивающих их социальных проблем, иначе она разрушается. Напротив, человек встречает многие затрагивающие её/его социальные проблемы лицом к лицу (некачественное образование и поборы в учебном заведении, недостойная зарплата и скотские условия труда – на производстве, хамство администрации и там, и там) в **окружении других учащихся/работников**. В доверительном общении со своим учебным/производственным окружением человек часто осознаёт эти проблемы и находит способ справиться с ними. Наоборот, в отсутствие доверительного общения человек часто считает социальные проблемы личными и не находит способ с ними справиться. Ощущение человеком товарищеской поддержки мотивирует её/его отстаивать общие интересы. Наоборот, отсутствие товарищеской поддержки демотивирует её/его отстаивать даже те индивидуальные интересы, которые созвучны общим.

Фактор №4. Французский философ П.Шампань считал фантомом событие, не освещённое в **с.м.и**. Это сомнительно. Так, обычный молодой человек с интересом прочтёт сплетню о «звезде», репортаж о стихийном бедствии, но через неделю забудет о них. Но она/он надолго запомнят стихийное бедствие, если оно разрушило её/его дом, независимо от того – осветили это с.м.и или нет. С.м.и. – в соответствии со своим названием – ориентируют или дезориентируют человека в её/его проблемном поле, а не создают её/его. Так в начале 2005г федеральное телевидение и большинство газет попытались затушевать ущербность ФЗ №122 о монетизации льгот, подсунуть пустышку. Они не обманули льготников, но запутали тех, кого закон не коснулся напрямую. При всём желании хозяев с.м.и., они не могут обмануть носителей проблемы о её сути, но они могут изобразить проблему как единичную и социально не значимую, могут заставить носителей проблемы стесняться её. Наоборот, с.м.и. в руках инициаторов протеста по поводу какой-либо социальной проблемы помогают её носителям осознать её не как личную,

а как социальную, помогают им координировать свои действия, чтобы справиться с ней.

Фактор №5. Связь молодого человека с обществом не исчерпывается семьёй и производственным/учебным окружением. Вероятно, **любой эпизод взаимодействия с другими людьми** может расширить её/его проблемное поле и повлиять на её/его установку в отношении этих проблем. Порой случайность перекраивает судьбу. Но, на наш взгляд, с одной стороны, такие эпизоды очень индивидуальны, следовательно труднодоступны для социологического исследования, а с другой – они именно эпизоды, следовательно в среднем имеют меньший вес, чем предыдущие типичные факторы. Поэтому мы ограничились своё внимание к этому фактору констатацией его наличия.

Фактор №6. Положение молодого человека в пространстве, изображённом на схеме 3.2.а., зависит как от рассмотренных обстоятельств внешней среды, так и от её/его **личностных характеристик**. Вероятно, все характеристики личности молодого человека прямо или косвенно влияют на её/его расположение в этом пространстве. Но, по нашему мнению, среди них наиболее важны уважение к себе и к другим людям, чувство справедливости и восприимчивость к чужим бедам.

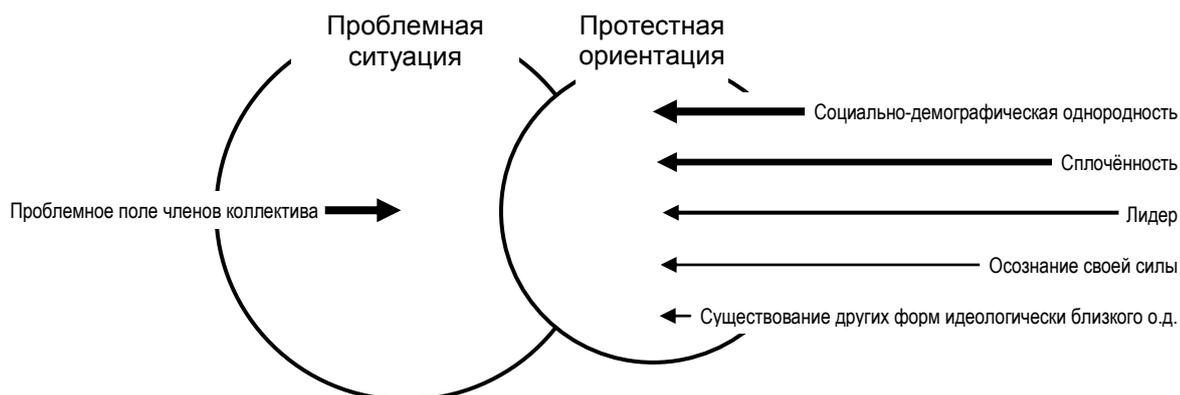
Подсистема социальных факторов протестного общественного движения

Подуровень переориентации производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную (переориентированная структура о.д.)

Переориентация производственного/учебного коллектива со своих исходных целей на протестную похожа на переориентацию отдельного человека с обычного поведения на протестное. Похожа тем, что для этого и отдельный человек, и коллектив должны осознать своё проблемное поле и настроиться на протест. Но есть и важное различие. Установка на протест даже заметной части коллектива не гарантирует протестного поведения коллектива, поскольку внешняя среда, которая оказывает решающее влияние на формирование протестного поведения отдельного человека, не влияет прямо на коллектив. Поэтому для рассмотрения протестного поведения коллектива мы поменяли угол зрения: «внешняя среда – потенциальный субъект протеста» на

«характеристики потенциального субъекта протеста», сохраняя тем не менее приоритет за внешней средой.

Фактор №1. Влияние внешней среды представлено первым фактором: **проблемной ситуацией**, затрагивающей обычное функционирование коллектива или заметную часть его членов. Этот фактор необходим для успешного или неуспешного формирования протестной ориентации коллектива – под действием остальных факторов (см. схему



3.2.в.). Схема 3.2.в. Факторы протестного поведения коллектива

Фактор №2. Социально-демографическая однородность способствует слаженному функционированию коллектива в обычных ситуациях и сплочённой реакции на кризисные ситуации, поскольку, как правило, обуславливает однородность проблемного поля членов коллектива и их установок по отношению к проблемам. Пример. В заводской бригаде соседствуют молодёжь и старики. Если возникнет идея забастовки за повышение зарплаты, то естественно разделение бригады по отношению к ней. Молодые рабочие хотят лучшей жизни, поэтому выступят за забастовку; старики не хотят рисковать в тот небольшой срок, который остался до пенсии, поэтому выступят против. Разумеется, всё может обернуться по-другому, поскольку демографические различия служат более мягким критерием размежевания, чем социально-экономические.

Фактор №3. Сплочённость отличает настоящую группу от тех людей, которые взаимодействуют для достижения индивидуальных целей. Повлиять на группу в целом, утверждал К.Левин, проще, чем на её члена. Сплочённая группа горой встанет за «своего», воспрепятствует её/его устранению (переводу в другой класс / в другое подразделение), отомстит «чужим» за обиду, нанесённую ему. Поэтому появление социальной проблемы, затрагивающей даже отдельных членов сплочённого коллектива (конфликт с представителями

администрации), может направить весь коллектив в протестное русло. Поэтому же сила сопротивления сплочённого коллектива угрозе извне больше суммы сил его членов.

Фактор №4. Лидер аккумулирует в своей фигуре все сильные стороны группы. Он указывает причины проблемной ситуации, предлагает стратегию и тактику её преодоления, координирует протестное поведение членов коллектива, поддерживает их сплочённость. Группа отвечает ему поддержкой, защищает его от преследования со стороны контрагентов.

Фактор №5. Чтобы производственный/учебный коллектив **осознал свою силу**, он должен осознать свою роль в удовлетворении потребностей общества в целом и отдельных людей. Осознать свою роль производственному/учебному коллективу не просто, поскольку она незаметна, когда коллектив функционирует в обычном режиме. Поэтому члены производственного/учебного коллектива осознают свою силу «маленькими дозами», если только они не усвоили протестный опыт других подобных коллективов, прошедших этот путь раньше.

Фактор №6. Существование других форм идеологически близкого о.д. многократно усиливает или даже временно замещает действие предыдущих трёх факторов: участники идеологически близкого о.д. могут донести до производственного/учебного коллектива, столкнувшегося с проблемной ситуацией, опыт других коллективов, успешно выступивших против подобной проблемной ситуации; они могут помочь протестному лидеру в исполнении его функций; они могут убедить членов производственного/учебного коллектива в пользе сплочённости. Этот же фактор связывает переориентацию производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную с другими формами о.д.

Подуровень формирования организованного о.д. (специальная структура о.д.)

Фактор №1. Протестная установка многих носителей некой социальной проблемы. Чтобы появилась новая организация о.д., необходимы её инициаторы. Чтобы обычные молодые люди превратились в таких инициаторов, должны сработать факторы индивидуального протестного поведения.

Фактор №2. Лидер. Этот фактор организации о.д. самый непредсказуемый среди подобных факторов, но он неминуемо срабатывает в

ситуации широкого распространения индивидуального протестного поведения. Часто лидерами организованного о.д. становятся лидеры коллективов, переориентировавшихся со своих исходных целей на протестную.

Фактор №3. Инструментальная идеология – т.е. такая, которая доступно, привлекательно и реалистично представляет носителям данной социальной проблемы новую систему ценностей, целей и норм, осуществление которых устранил эту проблему. Идеология общественного движения призвана восполнить отсутствие у большинства носителей данной проблемы возможностей докопаться до её причин и возможностей составить стратегию и тактику её решения.

Фактор №4. Эффективная структура – т.е. такая, которая, успешно развивает идеологию своей организации и всего движения, распространяет её среди носителей данной социальной проблемы и организует их на решение этой проблемы. В разных обстоятельствах эффективны разные структуры организации о.д. – свидетельствуют авторы концепции мобилизации ресурсов (см. главу I данной диссертации).

Фактор №5. Материальный и информационный ресурсы. Если идеология о.д. инструментальна и организация эффективна, то, как правило, достаточные материальный и информационный ресурсы предоставляют сами его участники. Если же какой-либо из предыдущих 2-ух факторов работает недостаточно хорошо, фактор материального и информационного ресурса приобретает большее значение; активистам движения приходится искать эти ресурсы вне движения

Фактор №6. Переориентация многих производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную. Так же, как первый фактор организации о.д. связывает её формирование с факторами индивидуального протестного поведения, этот фактор организации о.д. связывает её формирование с другой формой о.д.: переориентацией производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестные.