

Введение	3
Глава I. Выявление аспектов темы «протестное поведение молодёжи», неисследованных или исследованных недостаточно для приложения к научной и управленческой практикам	12
1.1. Поиск и систематизация социологических разработок темы «протестное поведение молодёжи»	12
1.1.1. Предлагаемые алгоритмы а) поиска разработок и б) упорядочения его результатов	12
1.1.2. Систематизация теоретических разработок	15
1.1.3. Систематизация эмпирических разработок	30
1.2. Итог изучения социологических разработок в области темы «протестное поведение молодёжи»: их недостаточность для применения в научной и управленческой практиках	58
Глава II. Предлагаемая теоретическая основа исследования социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи	61
2.1. Предлагаемая концепция протестного поведения молодёжи	61
2.2. Предлагаемая концепция эмпирического исследования протестного поведения молодёжи	68
2.3. Предполагаемая роль разработанных концепций в управленческой практике	72
Глава III. Выявление и систематизация социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи (поисковый этап исследования): методология и результаты	73
3.1. Уточнение эмпирической базы и задач поискового этапа исследования	73
3.2. Выявление социальных факторов индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения	74
3.3. Систематизация выявленных факторов формирования протестного поведения и объяснение его конкретных проявлений	76
3.3.1. Сравнение протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков, и его объяснение	76
3.3.2. Общее описание системы социальных факторов индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения	113
Глава IV. Измерение протестного поведения молодёжи и социальных факторов его формирования (II этап исследования – анкетирования): методология и результаты	120
4.1. Уточнение эмпирической базы и задач II этапа исследования	120
4.2. Структура выборочной совокупности II этапа исследования	121
4.3. Разработанный аппарат для а) измерения протестного поведения и социальных факторов его формирования и б) анализа результатов измерения	122
4.4. Математические результаты II этапа исследования	126
4.5. Содержательные результаты II этапа исследования	150
4.6. Значимость результатов эмпирического исследования для управленческой практики	155
Заключение	156
Список использованных источников	157
Приложения (основные западные концепции общественного движения; показатели крестьянского протестного движения начала XXв; показатели рабочего протестного движения начала XX и начала XXI веков; этно-социальные структуры Российской Империи конца XIX – начала XX вв и России начала XXIV; анкеты для учащихся и для рабочих; операционализация реакции респондента на гипотетические конфликтные ситуации; интерпретация и операционализация понятия «социальный фактор формирования протестного поведения»; распределения собранных данных; попарное сопряжение однородных индикаторов факторов формирования протестного поведения, индикаторов протестного поведения молодёжи и априорных индикаторов факторов его формирования, индикаторов протестного поведения молодёжи и апостериорных индикаторов факторов его формирования)	163

Введение

Актуальность темы исследования

Исходным пунктом диссертационного исследования явилось отсутствие социологических разработок в области социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи, которое, в свою очередь, является следствием недостаточной разработанности области протестного поведения в целом. Отсутствие концептуализации и факторизации протестного поведения означает, что в настоящее время в этой области социология неспособна выполнять две из трёх своих ключевых функций: объяснение и прогнозирование. Описанная социологическая¹ проблемная ситуация влечёт негативные социальные следствия; укажем самые заметные из них.

Средства массовой информации (СМИ) полны сообщениями о насилии, совершаемом молодёжными группировками (например, скинхедами), против людей, причисляемых ими к враждебным аут-группам (например, «инородцам»). Такое насилие – далеко не все случаи которого отражены в СМИ – является более или менее осознанной формой протестного поведения (например, против предполагаемой «оккупации» России иными национальностями и против предполагаемой неспособности руководства России противостоять этой оккупации). Такое протестное поведение достаточно распространено, чтобы опасаться его потенциального влияния на общественное устройство России. Чтобы предупреждать и пресекать его, необходимо знать латентные факторы, его обуславливающие, и уметь оперировать ими. Знают ли их и умеют ли оперировать ими люди, отвечающие за благополучие общества? Многие публикации² вынуждают усомниться в этом.

СМИ регулярно тиражируют слова государственных чиновников о гражданской пассивности граждан, особенно молодых. Гражданская пассивность молодых людей препятствует их участию в решении социальных проблем, затрагивающих и их самих, и общество в целом (несоблюдение трудового законодательства, коррупция систем образования и здравоохранения, риски насилия и т.д.). Вероятно, поэтому государственные чиновники пытаются построить организации гражданского общества, в т.ч. и молодёжные: на федеральном уровне было учреждено движение «Идущие вместе», затем превращённое и расширенное в движение «Наши», на уровне Московской области учреждено движение «Местные» – примеров много. Но репортажи с мероприятий таких движений и беседы с их членами свидетельствуют,

¹ Т.е. существующей в научной реальности.

² Например, материалы информационно-аналитического центра «Сова» [<http://xeno.sova-center.ru/45A29F2/>].

что они едва ли воспитывают гражданскую активность молодежи; в частности, многие молодые люди участвуют в них только ради материального вознаграждения.

Сказанное характеризует две стороны одной социальной³ проблемной ситуации: отсутствие социологического знания о закономерностях протестного поведения молодёжи и соответствующего управленческого инструментария не позволяет а) пресечь указанные деструктивные формы протестного поведения молодёжи и б) сформировать поведение молодёжи, направленное против перечисленных негативных явлений в российском обществе⁴.

Молодёжь как субъект протестного поведения заслуживает особого внимания, поскольку в периоды социальных трансформаций она наиболее подвержена их влиянию и осознанно и неосознанно осуществляет их – в т.ч. путём протестного поведения.

Объект исследования: протестное поведение российской молодёжи.

Предмет исследования: социальные факторы формирования протестного поведения российской молодёжи.

Социологическая разработанность темы исследования

Многие зарубежные и отечественные социальные мыслители прошлого оставили социологии обширные материалы, посвящённые протестному поведению, но его социологическое изучение началось только в 40-х годах XX века. На протяжении почти всего XXв протестное поведение как самостоятельный объект исследовали только представители западной ветви социологии: У.Корнхаузер, Г.Блюмер, С.Липсет, Т.Гарр, Л.Киллиан, Н.Смелзер, Б.Кландерманс, В.Гамсон, Дж.Маккарти, А.Обершол, Н.Зальд, Ч.Тили и др. Они разработали ряд конкурирующих концепций социально значимого протестного поведения как протестного общественного движения. Пользуясь преимущественно положениями современной им психологии, они разработали соответствующую методологию исследования протестного поведения.

В конце XXв также представители западной ветви социологии: Айрман, Джемиссон А.Турен, М.Кастеллс, А.Мелуччи, Х.Кризи, А.Пиззорно, Д.Рухт и др. – заметно расширили теоретическую базу рассмотрения феномена протестного поведения и методологию его исследования за счёт современной им экономической теории, культурологии и др. наук.

³ Т.е. существующей в социальной реальности.

⁴ Фактически о необходимости изучать факторы социально значимого протестного поведения написал в своей историко-социологической работе Теодор Шанин: *«Большинство прогнозов правительства оказались драматически неверными»,* поскольку ему были чужды честные *«размышления о причинах, из-за которых армии терпели поражение, крестьяне бунтовали, рабочие становились революционерами, а интеллектуалы оказывались враждебно настроены к правительству»* [Шанин Т., 1997, с.118].

Тогда же протестным поведением как самостоятельным объектом исследования заинтересовались отечественные социологи. Но до сих пор они не поднялись на уровень концептуализации протестного поведения и методологии его исследования. А.Алексеев, В.Х.Беленький, Л.А.Булавка, Л.А.Гордон, А.М.Кацва, Д.А.Левчик, Б.И.Максимов, В.И.Трухачев, В.В.Трушков, А.В.Ушаков, Д.О.Чураков занимаются рабочим движением; А.М.Верховский, С.В.Лебедев, Э.А.Паин, А.Н.Тарасов – национально-державным; И.Халий, О.Н.Яницкий – экологическим; Е.А.Здравомыслова, А.Тёмкина, – женским. Т.Б.Щепаньская занимается протестным поведением, обусловленным принадлежностью его субъектов к контркультуре. М.М.Назаров, С.В.Поздняков занимаются политическим протестом. Е.А.Здравомыслова, В.В.Костюшев, И.Халий составили обзоры отечественных и иностранных исследований протестного поведения.

К сожалению, до сих пор социология не только не изучает факторы протестного поведения молодёжи, но и не обладает единой теорией протестного поведения и единой методологией его исследования, что крайне затрудняет решение практических, в т.ч. управленческих, задач в этой области.

Теоретико-методологическая база исследования

Философская парадигма – принципы диалектического материализма:

- первичность материи перед сознанием и бытия перед мышлением;
- каждое явление обладает противоположными качествами, развивается и превращается в другое явление благодаря развитию этой противоположности.

Социологическая парадигма – принципы конфликтологического подхода:

- общество преисполнено противоположными интересами;
- противоположность интересов ведёт не только к конфликтам между отдельными людьми и между их группами, но через конфликты – к развитию общества.

Методологическая парадигма – принципы сравнительно-исторического подхода:

- сравнение проявлений одного и того же социального феномена в разные исторические периоды является аналогом социологического эксперимента.

Цель исследования: выявить и систематизировать социальные факторы формирования протестного поведения российской молодёжи, а также разработать методику их измерения⁵.

Задачи исследования

⁵ Измерение протестного поведения – взаимно-однозначное отображение протестного поведения молодого человека в некий математический конструкт для дальнейших логических и математических операций с этим конструктом.

1. Выявить те аспекты темы «протестное поведение российской молодёжи», которые не исследованы или исследованы недостаточно для приложения к научной и управленческой практикам, в частности, для выявления, систематизации и измерения социальных факторов формирования протестного поведения российской молодёжи.
2. Разработать теоретическую и методологическую основы для восполнения выявленных при решении предыдущей задачи пробелов в исследованности темы «протестное поведение молодёжи»: разработать концепцию, во-первых, самого протестного поведения молодёжи и, во-вторых, его эмпирического исследования
3. Выявить и систематизировать социальные факторы формирования протестного поведения молодежи, а также разработать методику их измерения.

Гипотезы исследования

1. Социальные факторы протестного поведения молодежи поддаются выявлению, систематизации и измерению.
2. Существующие социологические концепции протестного поведения молодежи не достаточны, чтобы служить базой для выявления, систематизации и измерения формирующих его социальных факторов и, следовательно, для разработки управленческого воздействия на него.
3. Сравнение двух исторических периодов – эффективный способ выявления и систематизации социальных факторов формирования протестного поведения.

Эмпирическая база исследования

Эмпирическое исследование включает 2 этапа: I этап – поисковый, нацеленный на выявление и систематизацию социальных факторов формирования протестного поведения российской молодежи в начале XX и начала XXI веков; II этап, нацеленный на измерение протестного поведение молодёжи и формирующих его социальных факторов.

Объекты обследования и методы I этапа: **intent-analysis⁶ текстов, освещающих протестное поведение молодёжи в начале XX и XXI веков** (мемуаров, периодики, научной и художественной литературы, сайтов о крестьянском, рабочем, студенческом протестных движениях, а также «левом», национально-освободительном и национально-державным движениях); **case-study⁷ ярких примеров протестного поведения молодёжи в начале XXв** (молодых работников Трёхгорной мануфактуры, кирпичных заводов юга Российской Империи,

⁶ «Анализ мотивации» – в нестрогом переводе.

⁷ «Изучение случая».

петербургских типографий, фабрики Зингера, Людиновского завода) и **XXIV** (студентов МГУ, молодых работников Выборгского целлюлозно-бумажного комбината, автомобильного завода «Форд», Московской железной дороги, Владивостокского отделения «Сбербанка»); **включённое наблюдение** протестного поведения современной молодёжи в «левом» движении, а также **неформализованные интервью** с его представителями, и с представителями рабочего протестного движения, **экспертный опрос** людей, наблюдавших деятельность OD-Group (пример современного студенческого протестного движения) со стороны.

Объекты обследования и методы II этапа: **анкетирование** студентов МГУ и ГУУ, работников автозаводов ЗИЛ, «Форд», Московской железной дороги и компании сферы услуг М, **корреляционный анализ** результатов анкетирования.

Основные результаты исследования

1. Предложены алгоритмы а) поиска разработок темы «протестное поведение молодёжи» и б) упорядочения результатов этого поиска. На основе этих алгоритмов найдены, систематизированы, кратко изложены и проанализированы социологические разработки темы «протестное поведение молодёжи», а также выявлены аспекты этой темы, не исследованные или исследованные недостаточно для приложения к научной и управленческой практикам.
2. Обоснована необходимость разработки теоретической и методологической концепций протестного поведения молодёжи для управленческой практики.
3. Разработана концепция протестного поведения молодёжи (см. основное содержание работы).
4. Предложен сравнительно-исторический подход как методологический стержень выявления социальных факторов протестного поведения молодёжи и на его основе построен комплекс методов сбора социологических данных – более эффективный, чем каждый метод в отдельности.
5. Разработана концепция эмпирического исследования протестного поведения молодёжи (см. основное содержание работы).
6. Выявлены социальные факторы протестного поведения российской молодёжи и систематизированы в двухуровневую систему (уровни индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения):

Уровень индивидуального протестного поведения. Факторы формирования протестного поведения отдельного молодого человека: её/его 1) социально-экономическое положение, 2) семейный опыт (прежде всего, позитивной/негативное отношение её/его семьи к её/его протестному поведению), 3) опыт в

производственном/учебном окружении (прежде всего, позитивной/негативное отношение её/его производственного/учебного окружения к её/его протестному поведению), 4) влияние СМИ на неё/него, 5) её/его повседневный опыт (не вошедший в предыдущие 3 фактора), 6) личностные характеристики (прежде всего, уважение к себе и к другим людям, чувство справедливости и восприимчивость к чужим бедам).

Уровень протестного общественного движения (о.д.)

Подуровень переориентации производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную (переориентированная структура о.д.). Факторы: 1) проблемная ситуация, 2) социально-демографическая однородность, 3) сплочённость, 4) лидер, 5) осознание своей силы, 6) существование других форм идеологически близкого о.д.

Подуровень формирования организованного о.д. (специальная структура о.д.). Факторы: 1) протестная установка многих носителей некой социальной проблемы, 2) лидер, 3) инструментальная идеология, 4) эффективная структура, 5) материальный и информационный ресурсы, 6) переориентация многих производственных/учебных коллективов со своих исходных целей на протестную.

7. Проведено сравнение действия социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков, и объяснены особенности протестного поведения этих субъектов;

8. Разработан аппарат для а) измерения протестного поведения и формирующих его факторов и б) анализа результатов измерения. Посредством этого аппарата измерено протестное поведение участников OD-group⁸ и студентов ГУУ, молодых работников автомобильного завода «Форд», Московской железной дороги, ЗИЛа и одной компании сферы услуг, а также объяснена интенсивность этого поведения посредством факторов формирования протестного поведения молодёжи.

Научная новизна характеризует все результаты исследования. Заслуживают особого внимания гносеологическая новизна алгоритмов а) поиска разработок темы «протестное поведение молодёжи» и б) упорядочения результатов этого поиска, концепция протестного поведения молодёжи; социологическая новизна концепции протестного поведения молодёжи, системы социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи, объяснения особенностей протестного поведения российской молодёжи, принадлежащей к разным этно-социальным общностям, в начале XX и в начале XXI веков; методологическая новизна концепции исследования

⁸ OD-group – группа студентов социологического факультета МГУ, выступившие в 2007г за повышение качества обучения и улучшения бытовых условий обучения на факультете.

протестного поведения молодёжи, высоко эффективного комплекса методов: анализа текстов, включённого наблюдения, неформализованного интервью, intent-analysis, case-study, экспертного опроса и анкетирования – и аппарата для а) измерения протестного поведения и формирующих его факторов и б) анализа результатов измерения.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в их пригодности в ряде областей человеческой деятельности:

В области социологической теории пригодны обнаруженные пробелы в изучении темы «протестное поведение молодёжи», описанные сложности изучения этой темы, отчасти обусловившие эти пробелы, и предложенные теоретическая и методологическая концепции, позволяющие приступить к заполнению этих пробелов.

В области социологической методологии пригодны комплекс методов, основанный на сравнительно-историческом принципе, аппарат для а) измерения протестного поведения и формирующих его факторов и б) анализа результатов измерения.

В области теории и практики управления пригоден достаточно простой и эффективный инструментарий для научного обеспечения такого воздействия в конкретных ситуациях.

Достоверность результатов исследования обеспечена его опорой на общепризнанные философскую, социологическую и методологическую парадигмы; детальной разработкой его теоретической и методологической базы (концепции протестного поведения молодёжи и эмпирического исследования протестного поведения молодёжи); валидизацией аппарата для а) измерения протестного поведения и формирующих его факторов и б) анализа результатов измерения путём проверки взаимодействия индикаторов внутри каждого гипотетического фактора и взаимодействия между индикаторами протестного поведения и индикаторами социальных факторов, формирующих это поведение; валидизацией системы социальных факторов формирования протестного поведения молодёжи путём проверки их необходимости и достаточности для формирования протестного поведения и выявления их соотношения по значимости для формирования такого поведения; наконец, применением комплекса взаимодополняющих «мягких» (качественных) и «жёстких» (количественных) методов сбора данных, обширностью эмпирической, репрезентативностью выборочной совокупности для анкетирования, сочетанием логических (качественных) и математических (количественных) методов анализа данных.

Положения, выносимые на защиту

- I. Существующие социологические концепции протестного поведения молодежи оказались не достаточны, чтобы служить базой для выявления формирующих его социальных факторов и, следовательно, для разработки управленческого воздействия на него.
- II. Разработанный теоретико-методологический комплекс, включающий:
 - концепцию протестного поведения молодёжи и социальных факторов, формирующих его,
 - концепцию эмпирического исследования протестного поведения молодёжи и социальных факторов, формирующих его,
 - аппарат для а) измерения протестного поведения и социальных факторов, формирующих его и б) анализа результатов измерения позволяет на практике, в т.ч. и управленческой, исследовать протестное поведение молодёжи и формирующие его социальные факторы.
- III. Выявленные социальные факторы протестного поведения российской молодежи образуют 2-уровневую систему (уровни индивидуального протестного поведения и протестного общественного движения), их действие необходимо и достаточно для формирования протестного поведения.
- IV. Сравнение двух исторических периодов подтвердило свою высокую эффективность как способ выявления и систематизации социальных факторов формирования протестного поведения.
- V. Сравнение двух исторических периодов показало общность системы социальных факторов протестного поведения российской молодежи и различие динамики этих факторов.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на секции 37 «Социология крестьянства (села)» III Российского социологического конгресса, на методологических семинарах кафедры социологии и психологии управления Института социологии и управления персоналом Государственного университета управления.

Структура диссертации включает введение, 4 главы, заключение, список использованных источников и приложения. Иллюстративный материал и приложения включают 2 образца анкет, 1 график, 15 схем, 116 таблиц.